



Città di Ventimiglia



# CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

*Comuni di Ventimiglia e Camporosso*

Provincia di Imperia

VERBALE DI GARA relativo alla procedura aperta per l'affidamento dei lavori di ricostruzione del ponte Bevera in Ventimiglia (CIG 74051012A9; CUP: H31B15000320005). 1^ seduta riservata della Commissione Giudicatrice.

Il giorno VENTIQUATTRO del mese di MAGGIO dell'anno DUEMILADICIOTTO alle ore 09.40 circa presso l'aula consiliare del Comune di Ventimiglia è riunita, in sede riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con provvedimento del Responsabile della Centrale Unica di Committenza n.515 del 17/05/2018 (Settoriale n.92/C.U.C.), per l'espletamento della fase di gara relativa alla valutazione delle offerte tecniche dell'appalto dei lavori di ricostruzione del ponte Bevera in Ventimiglia.

La Commissione Giudicatrice è costituita da:

- Ing. Alessandro Croce - Dirigente tecnico Comune di Imperia Presidente e componente esperto
- Ing. Giambattista Miceli - funzionario tecnico Comune di Bordighera componente esperto
- Ing. Daniele D'Adamo - funzionario tecnico Comune di Camporosso componente esperto

Il commissario di gara Miceli assume anche le funzioni di estensore del presente verbale.

SI PREMETTE CHE:

- a seguito dell'attività di valutazione della documentazione amministrativa di gara da parte del Seggio di gara, nella seduta pubblica del 03 maggio 2018, sono state ammesse alla fase di valutazione delle offerte tecniche le imprese: RTI - ICOSE S.p.A./MARTINO srl, CO.GE.GA. S.p.A. e PREVE COSTRUZIONI S.p.A.;

- nella seduta pubblica odierna la Commissione Giudicatrice ha aperto le buste "B" contenenti le offerte tecniche delle imprese concorrenti per constatare la presenza dei documenti prescritti che saranno oggetto di valutazione, come documentato nel relativo verbale di gara di prima seduta pubblica del 24 maggio 2018;

Ciò premesso, la Commissione di gara, prima di procedere all'esame dei documenti tecnici, dà lettura dei criteri di valutazione e delle modalità di applicazione dei punteggi indicati nel disciplinare di gara. La stessa evidenzia inoltre che effettuerà un preliminare esame dei documenti prodotti, senza formulare al momento un giudizio, per verificare il rispetto delle modalità di presentazione delle offerte tecniche e per un loro confronto iniziale. Successivamente si procederà ad un'analisi approfondita degli aspetti tecnici, estetici, funzionali e innovativi delle diverse proposte tecniche e ad una comparazione ulteriore che culminerà nel procedimento di assegnazione dei punteggi, frutto di un giudizio tecnico ponderato per le diverse offerte tecniche, secondo le modalità ed i punteggi stabiliti nel disciplinare di gara.

Dall'analisi preparatoria si riscontra che le tre offerte tecniche hanno trattato tutti gli elementi oggetto di valutazione nonché rispettato il limite massimo di facciate dattiloscritte stabilito nel disciplinare di gara.

La commissione dopo aver esaminato le singole offerte tecniche procede ad esprimere un giudizio sintetico per ogni subcriterio relativamente ad ogni concorrente:

subcriterio a1.1

icose/martino: si limita a soddisfare quanto richiesto dal bando convincendo la commissione solo in termini di sufficienza anche in relazione alla possibilità di gestione del sistema in remoto;

cogefa: convince la commissione la soluzione ibrida alimentazione solare/allaccio rete elettrica e la previsione dei corpi illuminanti in numero di due oltre a quelli richiesti;

preve: si limita a soddisfare quanto richiesto dal bando convincendo la commissione solo in termini di sufficienza anche in relazione alla possibilità di gestione del sistema in remoto;

subcriterio a1.2

icose/martino: quanto proposto non convince appieno la commissione soprattutto in relazione alla mancanza di considerazioni idrauliche che il rivestimento in pietra andrebbe ad alterare, inoltre non risulta approfondito il sistema di fissaggio del rivestimento lapideo;

cogefa: quanto proposto non convince appieno la commissione soprattutto in relazione alla mancanza di considerazioni idrauliche che il rivestimento in pietra andrebbe ad alterare, inoltre non risulta approfondito il sistema di fissaggio del rivestimento lapideo;

preve: convincono le considerazioni in merito alle modalità esecutive relativamente al sistema di fissaggio;

subcriterio a 1.3

icose/martino: la soluzione proposta raggiunge la sufficienza anche in termini della qualità dell'acciaio proposto;

cogefa: la soluzione non soddisfa appieno in quanto rimane vaga sulla qualità dell'acciaio proposto;;

preve: la soluzione proposta raggiunge la sufficienza anche in termini della qualità dell'acciaio proposto;

subcriterio a 1.4

icose/martino: la soluzione risulta sufficiente in termini di soddisfazione del requisito richiesto dal bando;

cogefa: la soluzione proposta soddisfa appieno la commissione in quanto l'uso di additivi nel mix design del cls garantiscono maggior durabilità;

preve: la soluzione proposta soddisfa appieno la commissione in quanto l'uso di additivi nel mix design del cls garantiscono maggior durabilità, inoltre la proposta contiene elementi di approfondimento anche sulle criticità puntuali;

subcriterio a 2.1

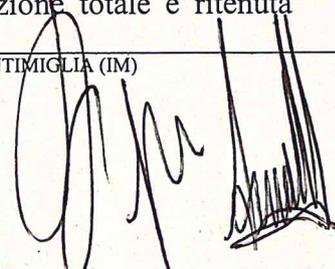
icose/martino: quanto proposto soddisfa la commissione in termini più che sufficienti in quanto risponde compiutamente a quanto richiesto e le procedure elencate danno ampie garanzie;

cogefa: quanto proposto soddisfa la commissione in termini più che sufficienti in quanto risponde compiutamente a quanto richiesto e le procedure elencate danno ampie garanzie; la soluzione in house della realizzazione delle carpenterie piace alla commissione e si apprezzano i protocolli procedurali chiari e codificati;

preve: quanto proposto soddisfa la commissione in termini più che sufficienti in quanto risponde compiutamente a quanto richiesto e le procedure elencate danno ampie garanzie; la soluzione in house della realizzazione delle carpenterie piace alla commissione e si apprezzano i protocolli procedurali chiari e codificati; infine è stata molto apprezzata la descrizione chiara e sintetica;

subcriterio a 2.2

icose/martino: la metodologia proposta garantisce sicurezza sui controlli necessari a eseguire la corretta posa del manufatto ; il controllo delle saldature convince; la stazione totale è ritenuta



sufficiente ; il varo a spinta garantisce in merito all'assenza di interferenze idrauliche; nella proposta si assicura la verifica dei vari stati tensionali della struttura anche durante la posa;

cogefa : la metodologia proposta garantisce sicurezza sui controlli necessari a eseguire la corretta posa del manufatto ; il controllo delle saldature convince soprattutto perché affidato a ente esterno alla ditta; la stazione totale è ritenuta più sufficiente anche in relazione al controllo in continuo ; il metodo di posa convince per l'assicurata rapidità esecutiva; piace alla commissione la previsione di un kit isolamento flange; si rileva la presenza delle verifiche approfondite in termini delle varie configurazioni strutturali durante la posa; è presente il protocollo di gestione delle emergenze;

preve: quanto proposto soddisfa la commissione per i seguenti punti: ottima esposizione sintetica chiara ed efficace; si propone possibile ottimizzazione dimensionale delle strutture (pile); la soluzione a predalles metalliche con lastra in corten è particolarmente convincente ; ben dettagliato lo studio delle problematiche strutturali connesse con il metodo di posa ( varo spinta ) tra l'altro descritto con cura e schemi grafici dettagliati della sequenza, manca la modalità di gestione delle emergenze in merito a quanto richiesto nel presente subcriterio;

#### subcriterio a 3.1

icose/martino:quanto richiesto dal subcriterio risulta sufficientemente sviluppato si rileva positivamente la disponibilità di cava, centrale asfalti e di betonaggio per i cls nella disponibilità le opere descritte in termini di curriculum appaiono appena sufficienti dell'impresa tuttavia il curriculum;

cogefa: quanto richiesto dal subcriterio risulta sufficientemente sviluppato; i curricula appaiono soddisfacenti;

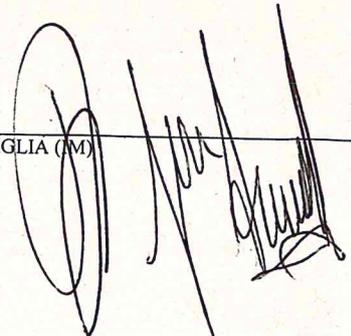
preve: quanto richiesto dal subcriterio risulta sufficientemente sviluppato; i curricula appaiono soddisfacenti; nella documentazione risulta apprezzabile la presenza di elaborati grafici dettagliati nella descrizione dell'approntamento del cantiere e per la gestione delle emergenze;

#### subcriterio a 3.2

icose/martino: il concorrente approccia sufficientemente la problematica ambientale predisponendo adeguati sistemi controllo gestione ambientale;

cogefa: il concorrente approccia sufficientemente la problematica ambientale predisponendo adeguati sistemi controllo gestione ambientale;

preve; il concorrente approccia sufficientemente la problematica ambientale predisponendo adeguati sistemi di controllo gestione ambientale;



subcriterio a 3.3

icose/martino: in base alla metodologia di calcolo legata al criterio il concorrente essendo un ati ottiene il punteggio di 0,411 così determinato la commissione essendo il raggruppamento un ati orizzontale determina la percentuale delle opere in capo alla mandataria in relazione come segue:

la mandante eseguirà da capitolato opere di os18a per l'importo di 410633,30 € pari al 17,8 % della totalità delle opere previste. Per differenza la mandataria eseguirà l'82.2 % delle opere. Pertanto possedendo solo una certificazione (solo iso) ne deriva:  $0.5 \times 0.822 = 0.411$ ;

cogefa: in base alla metodologia di calcolo legata al criterio il concorrente possedendo entrambe le certificazioni ottiene il punteggio di 1;

preve: in base alla metodologia di calcolo legata al criterio il concorrente possedendo entrambe le certificazioni ottiene il punteggio di 1.

La Commissione sospende l'attività di valutazione delle offerte tecniche alle ore 17.40 circa stabilendo una seconda seduta di lavori, in sede riservata, per il 30 maggio 2018, dalle ore 09.00.

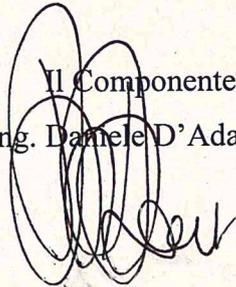
Il Presidente

Ing. Alessandro Choce



Il Componente

Ing. Daniele D'Adamo



Il Componente

Ing. Giambattista Miceli

