

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 1 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**LETTURA ED APPROVAZIONE DEI VERBALI DEL 17/03/2016,  
04/04/2016 E 27/04/2016**

**PRESIDENTE**

Buonasera.

Procediamo con l'appello.

Se volete prendere posto, grazie.

(Segue appello nominale)

C'è il numero legale, quindi possono cominciare i lavori del Consiglio Comunale che vedono come primo punto all'ordine del giorno: lettura e approvazione dei verbali del 17 marzo 2016, del 4 aprile 2016 e del 27 aprile 2016, esattamente la Delibera numero 12 del 17.03.2016, era un Consiglio Comunale monotematico sulla sentenza del Consiglio di Stato.

Favorevoli all'approvazione dei verbali di questo Consiglio Comunale? Unanimità, grazie.

Poi si passa alle Delibere dalla numero 13 alla numero 17 del Consiglio Comunale del 4 aprile 2016.

Favorevoli? Unanimità, grazie.

Approviamo poi le Delibere dalla numero 19 alla numero 24 del Consiglio Comunale del 27 aprile 2016.

Favorevoli? Unanimità, grazie.

Esaurito il primo punto all'ordine del giorno.

## **COMUNE DI VENTIMIGLIA**

### **PUNTO N. 2 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO 2016**

#### **COMUNICAZIONI DEL SINDACO**

##### **PRESIDENTE**

Passo al secondo punto, comunicazioni del Sindaco, a cui do la parola.

Prego signor Sindaco.

##### **SINDACO**

Grazie Presidente.

Sarò brevissimo.

Si tratta di 3 comunicazioni, anzi 4 e riguardano la prima, annunciamo di potere dotare Ventimiglia di una spiaggia attrezzata per disabili, si tratta di un proposito che sta a cuore a tutta la Giunta, che ci abbiamo lavorato in tempi anche abbastanza stretti e insomma finalmente si è arrivati alla realizzazione, quindi domani arriveranno finalmente le attrezzature per rendere accessibile la spiaggia. Abbiamo già contattato le associazioni che in questo percorso ci hanno affiancato e nell'ideazione e nella progettazione, tra cui Spes e Albintimilium, quindi desideriamo condividere questo importante passo per la Città, per la nostra comunità insieme a loro e si pensava di fare una Giornata per l'insediamento e per tale motivo si è preso come giorno di riferimento sabato alle ore 11. Nel frattempo sono state poi posizionate già tutte le passerelle e le passatoie per fare sì che anche le persone diversamente abili potessero raggiungere con più facilità il bagnasciuga e sono stati anche poi montati alcuni bagni chimici sempre per rendere maggiormente accessibile e fruibile la nostra spiaggia.

La seconda comunicazione riguarda il primo giorno di sperimentazione delle navette gratuite il venerdì per raggiungere il centro cittadino e questo venerdì e lo scorso venerdì i primi utenti hanno iniziato a prendere la navetta gratuita per recarsi in centro, quindi con la convinta partecipazione di Confesercenti si è riusciti a organizzare un servizio di trasporto gratuito che porterà i turisti e gli avventori per il mercato del venerdì da Peglia alla rotonda di Largo Torino. Il budget era tutto sommato limitato, perché è stata una spesa per il Comune di circa 2.000 €, anche grazie alla compartecipazione, appunto come vi dicevo prima, di Confesercenti, per un servizio che, anche se pensato per i turisti, comunque è valido per tutti e speriamo

possa andare in qualche modo a decongestionare il traffico con chiari vantaggi per tutti quanti. L'idea è la realizzazione, devo dare all'Assessore competente Felici che si è messo anche a dirigere il traffico l'altro giorno, quindi ha impiegato tutti i mezzi che aveva per, quindi diciamo che è un buon inizio.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

È un progetto insomma innovativo, in qualche modo si lavora per decongestionare in qualche modo questa Città.

Terzo punto riguarda la Zona Franca Urbana, nel senso che continuiamo a sollecitare il Ministero per l'ultima firma Decreto Interministeriale attuativo che possa fare sì che si parta con la Zona Franca Urbana, già stato fatto dal Mef, manca ancora una firma da parte del Mise.

Nei giorni scorsi abbiamo concluso un primo giro di distribuzione dei kit per l'umido, quindi per andare a implementare il servizio di raccolta differenziata, abbiamo raggiunto su per giù gli 800 kit, la zona con maggiore distribuzione è stata il centro storico, quindi l'area di Ventimiglia Alta dove si ripeterà senz'altro la distribuzione, quindi c'è stata una bella risposta da parte di tutta la cittadinanza.

Ultimo punto, volevo dare il benvenuto al nuovo Dirigente, la Dottoressa Fernanda Prete che per la prima volta assisterà al Consiglio Comunale e fa parte ormai della squadra.

## **PRESIDENTE**

Bene, grazie signor Sindaco.

## COMUNE DI VENTIMIGLIA

### PUNTO N. 3 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO 2016

#### MOZIONI, INTERPELLANZE ED INTERROGAZIONI

##### PRESIDENTE

Allora esaurito anche questo punto all'ordine del giorno, passiamo al trattare le mozioni, interpellanze interrogazioni e ordini del giorno. A questa pratica abbiamo dedicato in sede di Conferenza dei Capigruppo un'ora, quindi dalle 19.30 possiamo trattare questo argomento.

Allora come mozioni abbiamo in giacenza 2 mozioni, che adesso porteremo in discussione. La prima è una mozione, la numero 5 d'ordine, che è stata presentata il 31 marzo del 2016 dalla Consigliera Malivindi, rimpegno istituzione del Registro della Bigenitorialità. Era stata sospesa per farla passare in Commissione, c'è stato il passaggio.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

È stata ritirata.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Mi risulta sospesa, passata in Commissione il 16 giugno 2016.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Bene, ecco, stavo dicendo: se Lei mi dice.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

No, assolutamente, faccia Lei. Lei mi sta dicendo che è ritirata, per me è ritirata, quindi la numero 5.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

È ritirata, bene.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Doveva essere passata in Commissione.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Passata in Commissione il 10 giugno del 2016, da discutere.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Consigliera, io guardi le do la parola perché è assurdo litigarsi sul grasso, cioè io sto cercando di darle tutte le possibilità di esprimersi, Lei si arrabbia anche, allora io le do la soddisfazione, si arrabbi in diretta ai microfoni.

Bene, ok, si esprima.

##### CONSIGLIERE MALIVINDI SILVIA

Allora Presidente scusi, grazie.

Nella Pubblica Amministrazione la forma conta quanto la sostanza, se una mozione viene ritirata viene ritirata, altrimenti viene sospesa. Nel caso di specie la mozione era stata ritirata in quanto c'era, a seguito della mia presentazione, la Consigliera Acquista aveva giustamente fatto notare che c'erano dei problemi nel merito della mozione, in quanto c'era un parere del Garante per la Tutela dei Minori che io non avevo visto, e per questo ringrazio la Consigliera Acquista, e sostanzialmente questo parere era piuttosto negativo nei confronti del Registro della Bigenitorialità. Di conseguenza la mozione era stata ritirata in attesa di verificare che cosa diceva questo parere e riunirsi in Commissione, ecc. ecc.

Io non sto dicendo che la Commissione non sia stata fatta, la Commissione è stata fatta e per questo ringrazio le persone che erano presenti, io purtroppo non potevo essere presente, ma stasera non la possiamo discutere perché? Ma perché se una mozione è ritirata è ritirata, se volete la ripresento o la ripresenta la maggioranza, però una mozione ritirata non viene più discussa. Se fosse stata sospesa ha ragione Lei, Presidente, ma non è stata sospesa, è stata ritirata, quindi non può essere discussa stasera. Questo le sto facendo notare, perché se non si fanno 1000 parole, si fanno polemiche per una cosa che invece non ci deve essere. Lei è il Presidente del Consiglio Comunale e sta a Lei guardare queste cose, quindi legga il verbale e poi mi saprà dire.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Bene, grazie a Lei.

Sì, in sede di riunione il 10 di giugno del 2016, in ... di votazione, favorevoli nessuno, astenuti Nazzari, contrari Acquista e Leuzzi, comunque la pratica, la mozione, viene ritirata stasera.

Passiamo alla.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Bene, ok.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Ok, va bene.

Non si discute stasera questa mozione e passiamo all'altra.

Allora la mozione seguente è la numero 10 presentata dalla Consigliera Acquista, Legge "Dopo di noi".

Consigliera Acquista, aspetti che regolo sui 10 minuti e le do la parola per illustrare la mozione.

Prego.

Dica, Consigliera Acquista?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Ce l'ho io, non la trova?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Gliela do io, per cortesia.

Va bene?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Bene, ok, prego, ha la parola.

### **CONSIGLIERE ACQUISTA PATRIZIA**

Sì.

Leggo questa mozione che è un passaggio molto importante, è stata approvata in via definitiva alla Camera su disposizioni.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

### **PRESIDENTE**

Ho già annunciato che è una mozione presentata dalla Consigliera Acquista sulla Legge "Dopo di noi", già annunciato e riannunciato.

Prego Consigliera ha la parola.

### **CONSIGLIERE ACQUISTA PATRIZIA**

Allora nasce questa approvazione alla Camera definitiva, nasce dal disegno.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

### **PRESIDENTE**

Sì, arriva una copia, le do una copia.

### **CONSIGLIERE ACQUISTA PATRIZIA**

Sono disposizioni in materia di assistenza in favore delle persone con.

### **PRESIDENTE**

Subito arriva la copia.

### **CONSIGLIERE ACQUISTA PATRIZIA**

Disabilità grave prive del sostegno familiare.

## **PRESIDENTE**

Senti, hanno? Anche l'ordine del giorno ce l'hanno?

L'ordine del giorno che ha presentato il Consigliere Ballestra ce l'avete, Consiglieri? E allora faccia pure la fotocopia dell'ordine del giorno, grazie.

Vuole procedere, Consiglieria? Prego.

## **CONSIGLIERE ACQUISTA PATRIZIA**

Sì, grazie.

La norma che è volta a favorire il benessere e la piena inclusione sociale e l'autonomia delle persone con disabilità, si legge nell'articolo 1 del testo, è importante perché per la prima volta nell'ordinamento giuridico vengono individuate e riconosciute specifiche tutele per le persone con disabilità quando vengono a mancare i parenti che li hanno seguiti fino a quel momento.

L'obiettivo del provvedimento è garantire la massima autonomia e indipendenza delle persone disabili, consentendoli, per esempio, di continuare a vivere nelle proprie case o in strutture gestite da associazioni, evitando il ricorso all'assistenza sanitaria.

Il testo liquidato dal Senato estende le tutele anche a quei soggetti che pur avendo i genitori ancora in vita, non possono beneficiare di questo sostegno.

Viene inoltre specificato che tali misure sono definite con il coinvolgimento dei soggetti interessati e nel rispetto della volontà delle persone con disabilità grave, ove possibile, dei loro genitori o di ne tutela gli interessi.

Fino ad oggi non era previsto nessun regime particolare per le persone disabili a cui viene a mancare il sostegno familiare, quindi considerato che il "Dopo di noi" stabilisce la creazione di un fondo a questo punto regionale che verrà poi stemperato su tutti i Comuni interessati per l'assistenza e il sostegno ai disabili privi dell'aiuto della famiglia e agevolazioni per privati, Enti e associazioni che decidono di stanziare risorse a loro tutela, per esempio sgravi fiscali, esenzioni e incentivi per la stipula di polizze assicurative, ... e su trasferimenti di beni e diritti post-mortem, viene quindi per la prima volta istituito questo fondo speciale che per quest'anno è di 90 milioni, 38,3 per il 2017, 56,1 milioni dal 2018.

Sono inoltre previsti anche agevolazioni e sgravi fiscali per il patrimonio che i genitori decideranno di lasciare in eredità per la cura dei loro figli, affidandolo ai parenti o a Enti o a Onlus, infatti la Legge prevede un progetto individuale di cura e assistenza del disabile da mettere a punto ancora prima che vengano a mancare i

parenti. In sostanza i genitori potranno decidere a chi affidare la gestione del loro figlio disabile e del patrimonio destinato al suo sostegno già durante la vita familiare, senza aspettare che uno dei due venisse a mancare.

Visto che il “Dopo di noi” legittima e favorisce la nascita di realtà già esistenti come il cohousing e gli appartamenti condivisi da ragazzi disabili che diventano indipendenti attraverso esperienze abitative di gruppo che negli ultimi anni Città come Roma, Milano, Torino hanno già messo in atto queste esperienze e che in questo sistema saranno coinvolti attivamente Comuni, Regioni, Enti Locali.

Ogni anno poi entro il 30 giugno al Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali ha l’obbligo di presentare una relazione per verificare lo stato di attuazione della Legge, mentre sul tema il Governo dovrà produrre adeguate campagne di informazioni.

Per tutto questo si delibera di impegnare il Sindaco e la Giunta affinché favorisca ogni possibile azione che possa rispondere agli obiettivi della Legge citata, promuovendo anche campagne di sensibilizzazione e informazione per un coinvolgimento attivo della cittadinanza e nello specifico del suo prezioso tessuto associativo, di cui la Città di Ventimiglia ne è prodiga.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Apro il dibattito su questa mozione.

Mi chiede la parola l’Assessore Nesci.

Prego Assessore.

## **ASSESSORE NESCI VERA**

Sì, grazie Presidente.

In merito alla presentazione di questa mozione volevo semplicemente dire che in questo campo specifico il Distretto già adesso autorizza l’erogazione tramite Filse di quello che è il contributo per la vita indipendente, però effettivamente questa Legge era una Legge molto attesa e su questo argomento siamo particolarmente sensibili perché effettivamente è un risultato, in quanto c’è proprio la creazione, la protezione di un Fondo che favorisce dei percorsi di supporto alla domiciliarità per persone disabili che rimangono prive di quel sostegno familiare che hanno avuto fino a quel momento e prevede anche degli interventi innovativi di residenzialità e anche programmi di aiuto e di competenze per quella che è la gestione della vita quotidiana.

Devo precisare che siamo in attesa dell’emanazione del Decreto del Ministero del Lavoro, in accordo con il Ministero Economia e

Finanza e il Ministero della Salute che deve poi stabilire quelli che sono i criteri per l'accesso alle misure e poi in un secondo tempo sarà la Regione a verificare e a definire i criteri per l'erogazione, però diciamo che appunto è un argomento e un tema che ci vede comunque molto sensibili e che vogliamo assolutamente, è una Legge che comunque dà delle risposte a esigenze concrete di molte persone.

Tutto qui, grazie.

### **PRESIDENTE**

Chi chiede la parola su questa mozione presentata dalla Consigliera Acquista?

Non ho richieste di interventi, quindi metto in votazione la mozione presentata dalla Consigliera Acquista sulla Legge.

Consigliere Malivindi, prego, ha la parola.

### **CONSIGLIERE MALIVINDI SILVIA**

Presidente, allora volevo chiedere se in questi casi la maggioranza non dovrebbe presentare un ordine del giorno, invece che una mozione, visto che è un argomento presentato dalla maggioranza, la mozione è uno strumento, è una questione anche questa di forma. La mozione è solitamente uno strumento utilizzato dalle minoranze per portare all'attenzione la maggioranza su una tematica. La maggioranza ha a disposizione un altro strumento che è l'ordine del giorno, giusto per dirvelo, cioè nel senso, no?

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Beh intanto io preciserei, Consigliera, la mozione testé illustrata è stata presentata dalla Consigliera Acquista, non è stata presentata dalla maggioranza, giusto per essere precisi, quindi la Consigliera Acquista, che è una Consigliera di questo Comune, ha presentato una mozione, bene, ok. Ha presentato sotto forma di mozione, ha ritenuto di presentarla sotto forma di mozione, poteva presentarla come ordine del giorno, ma io non sono, non sta al Presidente indicare mozione o ordine del giorno ai Consiglieri che ne fanno. Questo è quanto posso risponderle.

Consigliere Nazzari, prego, ha la parola.

Scusi, c'era, prego.

### **CONSIGLIERE NAZZARI ROBERTO**

Premetto che il mio voto sarà favorevole perché è una questione che anche con la Spes seguiva da anni, però ci dite che noi vi facciamo perdere del gran tempo, di qua e di là, quando avete una pratica da portare la portate, mi riallaccio a cosa ha detto la Malivindi, le mozioni, voi avete la possibilità di farvi l'ordine del giorno, vi fate l'ordine del giorno, lo mettete all'ordine del giorno e si vota, non che dovete fare una mozione su queste cose, è già la terza che fate.

### **PRESIDENTE**

Mi permetto, accolta l'osservazione del Consigliere Nazzari, mi permetto di precisare che comunque è consuetudine, una cosa normale per un contesto dove, ma guardi, basta guardare nelle sedute della Camera o del Senato, ma anche nelle istituzioni più, ultimamente basterebbe guardare anche le mozioni presentate in Regione, per esempio, dai gruppi o dai Consiglieri di maggioranza per alcune cose che interessano il territorio e anche noi, quindi è il diritto di tutti i Consiglieri presentare mozioni, interrogazioni, ordini del giorno.

Consigliere Ballestra, prego, mi faccia solamente trovare, eccolo qua.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Grazie Presidente.

No, solo una precisazione, Lei ha detto: è stata presentata dal Consigliere Acquista. È stata presentata dal Consigliere Acquista, qua c'è scritto, a nome di tutto il gruppo consiliare di maggioranza.

No, Lei prima ha detto una cosa diversa, solo per precisazione.

Detto questo, io di queste cose sinceramente non mi scandalizzo, l'unica cosa io ho presentato un ordine del giorno, prima di iniziare a discuterlo dirò a tutto il Consiglio Comunale se insieme a me lo vogliono sottoscrivere, visto che questo dei disabili è sicuramente un tema che non può trovare la contrarietà, penso, di nessun gruppo politico o civico all'interno di questo Consiglio Comunale, ecco l'unica cosa che mi sento di dire è una questione di stile, forse sarebbe stato bene chiedere già in fase, diciamo così, prima della presentazione la sottoscrizione di tutti, comunque il mio voto sarà favorevole.

### **PRESIDENTE**

Bene, accolta l'osservazione.

Apro.

Mi ero fermato al voto, quindi mi sembra che vi siete espressi, nessuno mi chiede la parola, quindi possiamo procedere alla votazione della mozione sul “Dopo di noi” presentata dal Consigliere Acquista e dico favorevoli?

Unanimi.

Grazie.

Adesso c'è un ordine del giorno presentato dal Consigliere Ballestra, che io lo devo trovare, eccolo qua.

Consigliere Ballestra vuole darne lettura Lei, poi lo illustra?

Prego.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Va bene.

Inizio dicendo.

### **PRESIDENTE**

Prego.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Inizio dicendo che questo ordine del giorno naturalmente se vorrà essere condiviso, al di là della votazione, anche proprio come votazione da tutti i gruppi consiliari e al limite anche modificato naturalmente mantenendo quello che è l'impianto generale, io problemi non ne ho di nessun genere.

Parto con la lettura.

Ordine del giorno: richiesta di esonero per le attività produttive dagli studi di settore.

Il Consiglio Comunale riunito, tenuto conto che la Città di Ventimiglia negli ultimi due anni è stata interessata dall'emergenza del flusso migratorio proveniente dalle coste africane, in quanto Città di confine e passaggio privilegiato verso la Francia e i paesi del Nord Europa.

Visto che la normativa europea che regola tali flussi, ed in particolare il trattato di Dublino, di fatto permette di non consentire l'ingresso dei migranti che non, naturalmente in territorio francese, che non rispettano alcune condizioni giuridiche previste dallo stesso trattato.

Visto inoltre che un gran numero di migranti che oltrepassano la frontiera vengono poi respinti alla frontiera italiana e di fatto creano grande disagio alla Città di Ventimiglia.

Visto che nel 2015 per ben quattro mesi il movimento NO Borders ha occupato abusivamente l'area della frontiera, creando blocchi e disfunzioni al traffico veicolare e quindi al flusso turistico dalla Costa Azzurra.

Visto che i migranti da ormai più di un anno, di fatto sono ospitati dalla Città di Ventimiglia, con collocazioni di fortuna e piuttosto precarie, e tutto ciò ha di fatto creato un impatto fortemente negativo all'immagine della nostra Città.

Visto infine, che durante questo lungo periodo in molte occasioni si sono susseguite manifestazioni con blocchi di traffico e sempre nei giorni di sabato, creando notevole danno economico alla Città.

Considerato che il settore trainante per l'economia della nostra Città e il commercio e che tutte le attività produttive in genere hanno subito gravi ripercussioni economiche.

Considerato infine che l'immagine complessiva della Città risulta gravemente compromessa poiché in innumerevoli occasioni la stessa è stata oggetto di trasmissioni televisive di impatto nazionale ed internazionale, che creano grave insicurezza per l'utenza turistica.

Tutto ciò considerato e premesso il Consiglio Comunale delibera: di dare mandato al Sindaco di porre in essere tutte le azioni politico-amministrative al fine di esonerare le attività produttive che svolgono la loro attività nella Città di Ventimiglia dagli studi di settore anni 2015 e 2016.

Di dare mandato al Sindaco di porre in essere tali azioni presso i Ministeri competenti e di indire una riunione con le associazioni di categoria al fine di redigere uno studio e un documento comune da allegare al presente ordine del giorno.

Lo illustro. Bene, mi sembra che sia piuttosto pacifico, al di là di quella che può essere la forma con cui io ho scritto questo ordine del giorno che spero non urti la sensibilità di nessuno perché la situazione che credo di avere descritto è una situazione oggettiva, al di là di quella che possa essere la sensibilità o meno e il rispetto o meno per le persone e senza fare distinzioni tra migranti e cittadini di Ventimiglia, c'è chi ha alcune sensibilità, chi ne ha altre, il fatto è che questa Città da ormai più di un anno è interessata da questa emergenza che molte volte ha posto il nostro territorio all'ordine del giorno dei mass-media nazionali e anche internazionali.

Non ci possiamo sicuramente negare, almeno chi lavora nel commercio, che il volume d'affari delle attività è sicuramente calato e credetemi lontano da me da andare a cercare delle responsabilità, lontano veramente da me, però non collegare questo fenomeno di calo delle presenze, io parlo soprattutto di presenze commerciali, poi delle presenze turistiche ci sarebbe parecchio anche lì da dire, comunque sulle presenze sicuramente commerciali mi sembra che sia del tutto

evidente e io ve lo posso dire perché faccio il commerciante e sento spesso e volentieri colleghi, ve lo posso dire perché questo tipo di iniziativa è già stata intrapresa anche dalle associazioni di categoria a livello regionale per la Città di Ventimiglia, significa che effettivamente questa problematica è stata segnalata e sentita, però ve lo posso dire perché giornalmente persone che io servo con la mia attività hanno avuto, insomma, apprese le notizie di quello che succede a Ventimiglia o comunque di quello che i mass-media spesso fanno apparire che succede a Ventimiglia, perché io lo dissi lo scorso anno, se vi ricordate, in una mozione, io non voglio dare responsabilità a nessuno perché ognuno ha il diritto di informare, però a volte questa informazione va anche oltre quello che è già un grave disagio che viviamo e questo genera sicuramente insicurezza in un'utenza soprattutto come quella ventimigliese che ha un target di età medio-alto. Le persone anziane vogliono sicurezza. A questo colleghiamo un'immagine della Città che lascia un po' a desiderare, la stazione ferroviaria, molte persone arrivano con il treno che era appena poco tempo fa in condizioni veramente indescrivibili e quindi tutto questo crea, ha creato effettivamente dei grossi problemi. Allora qua non si tratta di volere fare figli e figliastri, si tratta che un Consiglio Comunale che rappresenta tutta la cittadinanza e quindi tutte le categorie di questo territorio deve cercare di difendere almeno il lavoro, perché qua stiamo parlando di lavoro, né più e né meno e ricordatevi che compromessa ulteriormente la Città, dopo il Commissariamento per mafia, dopo, scusate, prima i tunisini, poi il Commissariamento per mafia, adesso più di un anno di questa situazione e questa Città ne esce veramente con le ossa rotte, hai voglia di fare la manifestazione o il parcheggio, chi ne ha più ne metta, abbiamo le ossa rotte, quindi tutte le azioni che questa Amministrazione può fare in collaborazione, io sfido le associazioni di categoria perché hanno apparati tecnici che magari qualche cosa e dei dati che qualcosa in più possono dare a supporto di quello che potrà essere un dossier da mandare ai Ministeri competenti, però credo che questo strumento degli studi di settore almeno per questi 2 anni di emergenza dovrebbe essere messo da parte per quanto riguarda appunto gli accertamenti del Governo, quindi tutto lì, quello che avevo da dire l'ho scritto, penso in modo piuttosto chiaro e non offensivo per nessuno e niente, attendo.

## **PRESIDENTE**

Bene, allora il Consigliere ha illustrato l'ordine del giorno che ha presentato.

Volevo solamente farvi notare, si è spento, ogni tanto capita e mi diceva il tecnico, il tabellone, allora io di qua posso garantire che

il Consiglio Comunale e i microfoni funzionano, il registratore sta regolarmente registrando, se vi fidate di me per il conteggio del tempo seguo io, sennò devo interrompere per almeno 5 minuti per fare la riaccensione del sistema. Se volete continuare io non ho problemi, continuo e sul tempo state tranquilli che non mancherò di rispettarlo.

Il Consigliere Ballestra ha illustrato l'ordine del giorno. Sì, giustamente come Lei diceva all'inizio io pongo in discussione l'ordine del giorno che Lei ha presentato, tutti i Consiglieri possono votare favorevole, come possono farlo anche proprio, ma queste sono le cose più elementari che possono avvenire durante l'ambito della discussione, quindi ogni Consigliere Comunale saprà come esprimersi.

Apro la discussione sull'ordine del giorno presentato dal Consigliere Ballestra.

Chi mi chiede la parola?

Consigliere Lazzaretti, prego.

### **CONSIGLIERE LAZZARETTI MAURO**

Personalmente sì, concordo sulla richiesta di esonero sugli studi di settore, concordo un po' meno sulla narrazione e sulle premesse che ci ha dato, per lo meno non completamente, nel senso che mi sembra una visione un po' riduttiva, non rende omaggio neppure forse però a una Città come è Ventimiglia, perché questo disagio, sì, può essere che sia stato avvertito da molte persone, però io penso che l'elemento fondamentale in questa situazione è stata la grande solidarietà di Ventimiglia. Questo è stato l'elemento straordinario, è innegabile e non si cita. Lo so che non è un danno economico, però secondo me, come dire? Fa parte di una visione delle cose che mi sembra riduttiva. Se qualcuno di voi fosse andato a vedere la generosità dei ventimigliesi in una situazione difficile, intendiamoci, non neghiamo la difficoltà, ecco, si sarebbe forse reso conto che c'è anche questa parte, questa visione positiva di questa esperienza, che è un'esperienza che penso che non sia totalmente di disagio, perché secondo me molte persone sono diventate più attive in questo momento. Qualcuno sì, forse ha avuto paura, lo riconosco, leggo Facebook anche io, paura di malattie, paura per i figli, però penso che la maggiore parte delle persone sia anche cresciuta umanamente, per lo meno quelle che si sono date da fare e c'è anche un gruppo di persone che ha trovato questo elemento, questa novità anche come momento di allegria, di festa, di attivismo. Ecco, allora non citare queste cose onestamente mi dispiace.

Quello che chiaramente sono d'accordo invece poi sull'immagine distorta, quello sì, nel senso che quello forse nell'area

della comunicazione è la difficoltà maggiore da controllare, nel senso che è stata presentata un'immagine di Ventimiglia militarizzata, blindata per certi versi e sì, molto spesso i francesi che vengono qui, i turisti che vengono qui riconoscono che invece Ventimiglia è vivibilissima, vive tranquillamente.

Io penso.

### **PRESIDENTE**

Per cortesia, dal pubblico, signor vigile per cortesia, controlla Lei? Nel caso disturba di nuovo il signore la prego, sa cosa fare.

### **CONSIGLIERE LAZZARETTI MAURO**

Io sono d'accordo nella sua richiesta, penso che sia una buona idea, penso solo che per verificare anche l'esattezza bisognerebbe confrontarla con altre realtà che non hanno subito i migranti, nel senso che quella raccolta di studi di dati vediamo se Vallecrosia che non ha avuto i migranti o Bordighera o Sanremo hanno degli introiti maggiori. Io dico solo verifichiamolo, nel senso che mi sembra una verifica legittima, perché non vorrei che l'abbassamento degli introiti fosse derivato un po' dalla crisi economica, è difficile fare questa valutazione, me ne rendo conto, però insomma mi sembra giusto farla.

Dico solamente una cosa, un po' provocatoria, perché stamattina leggendo un po' il Secolo vedevo che a Sanremo sono arrivati 2.500 turisti, che sono migranti ricchi.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Da noi a Ventimiglia sono arrivati i migranti poveri.

### **PRESIDENTE**

Consigliere, vi prego, vi do la parola, do la parola a tutti, garantisco do la parola a tutti, però facciamo parlare tranquillamente il Consigliere Lazzaretti.

### **CONSIGLIERE LAZZARETTI MAURO**

Accettando le critiche. Lo dico perché? Perché in qualche modo dobbiamo riflettere sulle normative che personalmente penso siano molto ingiuste attualmente, ma questo è un ragionamento che non attiene al Consiglio Comunale.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**PRESIDENTE**

No, Consigliere Ventura, per favore.  
(Dall'aula si interviene fuori campo voce)  
Dai.

**CONSIGLIERE LAZZARETTI MAURO**

Per il resto penso che.  
(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**PRESIDENTE**

Consigliere Paganelli, per favore.

**CONSIGLIERE LAZZARETTI MAURO**

Sulla Delibera sono d'accordo, quindi voterò positivamente, sono favorevole, anche se però riconosco che la lettura insomma non è completamente corretta.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Lazzaretti.  
Consigliere Ballestra, Lei è intervenuto, alla fine della discussione le darò la parola, se vorrà, valuteremo se posso darle la parola per replicare.  
Consigliere Ferrari, prego.

**CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Grazie signor Presidente.  
Io.  
(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**PRESIDENTE**

Signor vigile per favore, faccio appello a Lei.  
Paganelli, grazie.  
Prego Consigliere Ferrari.

## **CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Vorrei se ci riesco cercare di calmare un po' questa tensione, ammesso che ci sia, vera o finta non lo so, comunque bene ha fatto, secondo me, il mio collega a esprimere la sua opinione e per certi versi forse nelle premesse si poteva dare anche un taglio che tenesse conto di certi aspetti che il mio collega ha testé sottolineato.

Nella sostanza io sono d'accordo, sono d'accordo che alla fine poi questa Città stia pagando uno scotto eccessivo e lo paga perché ha una situazione geografica che comporta inevitabilmente l'arrivo di una massa di migranti che poi non possono attraversare il confine come è nelle loro intenzioni e di conseguenza qua si crea un blocco che ci ha creato problemi e per ora non li ha creati soltanto ai commercianti, li ha creati a tutti quanti, in primis ai migranti stessi e poi a noi, all'Amministrazione che ha dovuto gestire questa difficilissima situazione già dallo scorso anno, che sembrava avere preso una piega migliore, ma è stato semplicemente un, diciamo ha avuto semplicemente delle cause stagionali. Oggi come era probabilmente, facilmente anche immaginabile e intuibile ci ritroviamo a gestire una situazione che è forse addirittura peggiore di quella dello scorso anno, comunque in buona sostanza noi siamo d'accordo sulla approvazione di questo ordine del giorno. Personalmente ritengo di esprimere anche però la mia perplessità sul fatto che le istanze che l'Amministrazione è chiamata a perseguire nell'ordine superiore, dicevo che esprimo la mia perplessità sul fatto che possano essere accolte, anche e se lo fossero io, come tutti, saremmo estremamente contenti perché significa che per lo meno viene riconosciuta a questa Città non dico uno stato di calamità, però una situazione di grave emergenza, per cui noi votiamo senza chiedere né apportare modifiche al testo che Lei, Consigliere Ballestra, ha presentato.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Bene, grazie Consigliere Ferrari.  
Consigliere Ventura, prego.

## **CONSIGLIERE VENTURA DANIELE**

Grazie.

Dopo il discorso del Consigliere Ferrari rinuncio per non evitare di fare polemica su questo confronto perché il Consigliere ha equilibrato poi tutto il discorso e tutta l'argomentazione.

## **PRESIDENTE**

Immaginavo e prevedevo quello che ha detto perché non poteva essere diversamente.

Altri interventi?

Se non ci sono altri interventi do la parola per 2 minuti, solo 2 minuti per una replica al proponente che è il Consigliere Ballestra, la prego di rispettare il tempo.

## **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Velocissimo.

No, solo una precisazione, ma mica per nulla. Lazzaretti la sua osservazione io la troverei corretta se avessi scritto: dato atto che da un anno e mezzo la gente di Ventimiglia non esce più di casa perché terrorizzata, poi impaurita, io non ho detto questo, attenzione, io non voglio parlare della gente di Ventimiglia, io voglio parlare della gente di Ventimiglia solo ed esclusivamente se la mettiamo all'interno di quello che è un circuito che purtroppo, perché ce lo dobbiamo dire, perché se neghiamo questo, Lazzaretti, guarda allora ce l'abbiamo veramente dura anche a cercare di fare qualcosa di importante, è entrata in un circuito, suo malgrado, per le ragioni che diceva Ferrari, perché siamo la Città di confine, che si trova coinvolta, chi con il lavoro, perché forse ci rimette del denaro, ma fino a quando ce lo rimetti, ma riesci a sopravvivere va bene, chi coinvolta sentimentalmente perché si dà da fare, chi invece magari ha qualche problemino di convivenza con questo fenomeno, però io se vogliamo parlare con un altro ordine del giorno, un'altra interrogazione, una mozione di questi problemi è un altro discorso, qua stiamo parlando di fare qualcosa per le attività produttive di Ventimiglia. Io sto parlando di studi di settore. Se io ho la possibilità di vedere riconosciuta quella che è la situazione reale, ma signori, ma se è così bello perché gli altri Sindaci non si prendono, non si fanno carico un po' di questo problema, perché tutti noi? Vuole dire che qualche problemino lo crea, no? Alla fine dei conti all'immagine del territorio rispetto a quella che è l'immagine dall'esterno, poi Lei la può chiamare distorta, non distorta, come la penso io, ma questo è il dato di fatto e se ci neghiamo questi guai.

Allora altra osservazione che Lei mi faceva, sì, poi confrontiamo i dati con Bordighera, quando dico consultiamo le associazioni di categoria per avere un Osservatorio più importante è anche per quello, perché non è che dobbiamo fare le cosine come abbiamo fatto magari qualche volta su Delibere importanti, su voci di Consiglieri e poi magari ci bocciano sui ricorsi amministrativi perché non abbiamo documentato per benino le cose con degli studi di tipo

scientifico, con dati storici rispetto ad altre Città, quindi se ci sono le condizioni chiedere, se e battere i pugni, non andare a trovare delle storie, no, ma comunque noi stiamo bene, se non ci sono le condizioni non si fa, però attivare questo processo credo che sia doveroso.

## **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Ballestra, quindi se non ci sono altri interventi io metto in votazione l'ordine del giorno presentato dal Consigliere Ballestra.

Favorevoli? Unanimità.

Grazie.

Quindi adesso passiamo.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

No, ok, passiamo alle interrogazioni e interpellanze, allora partiamo dalla numero 9 d'ordine, è del Consigliere Ballestra.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

C'è la, sì, prego.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

È la 6 prima.

Sì, allora dove sono le? Sono queste, ok.

Allora interrogazione presentata dai Consiglieri Iachino, Malivindi, assenza di rogiti notarili.

La risposta che è pervenuta.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Sì, ma c'è il Consigliere Iachino, posso? Sì.

Allora in riscontro all'interrogazione di cui, ah ecco c'è da leggere l'interrogazione.

Allora assenza rogiti notarili.

Illustrissimo signor Sindaco, con sentenza numero 229/2005, il Tribunale di Imperia ha dichiarato l'acquisizione di usucapione a favore di 2 cittadini in virtù di possesso ultraventennale ed una porzione di fabbricato sita in Ventimiglia in Via Nino Lamboglia numero 17, contigua all'appartamento di proprietà degli stessi, consistente in un porticato aperto da 2 lati e censito come area urbana al nuovo NCT, Nuovo Catasto, cos'è? Terre di Ventimiglia al foglio 69, mappale 479, sub 2. Dal testo della sentenza emerge che la società convenuta intestataria della porzione di fabbricato ha dichiarato di essere mera costruttrice del fabbricato avvenuto alla fine degli anni Ottanta, convenzione edilizia 28.03.86 e di essersi spogliata del possesso dello stesso, in quanto faceva parte del lotto di Edilizia Residenziale Pubblica in cui il possesso era stato trasferito al Comune di Ventimiglia. Il Comune di Ventimiglia chiamato in qualità di litisconsorte necessario si è costituito contestando la

fondatezza della domandatoria e chiedendo contestualmente la propria estromissione dal giudizio non avendo alcun titolo sull'immobile oggetto del giudizio, pur ammettendo di avere preso in carico nel 1993 le aree indicate nella convenzione, affermando poi di non avere in alcun modo esercitato alcun atto di possesso sul bene oggetto di usucapione. Al di là del merito della sentenza risulta evidente che dal 1983 non era mai stato fatto il rogito notarile al fine di ufficializzare il trasferimento della proprietà del bene da parte della società privata a favore del Comune di Ventimiglia.

Considerato che altri beni del Comune di Ventimiglia ricadono in situazioni analoghe o simili e per gli stessi non sono stati fatti gli opportuni rogiti notarili e risultano ad oggi ancora intestati ai privati, nonostante sono trascorsi decenni dal momento in cui i privati ne hanno di fatto perso il possesso.

Tanto ciò premesso i sottoscritti Consiglieri chiedono di spiegare il motivo per cui non è stato fatto rogito notarile per il bene oggetto di usucapione.

Due, di rendere noto quali altri beni nella stessa situazione e spiegarne il motivo.

La risposta a firma del signor Sindaco.

In riscontro dell'interrogazione di cui all'oggetto, interpellato il Dirigente V Ripartizione si comunica quanto segue:

1. In riferimento alle motivazioni per le quali non è stato possibile addivenire al rogito notarile per il passaggio di proprietà dei beni di comparto 1 di Nervia, complesso Pineta Mare, è emerso che:
  - a. Nel 1993 il Commissario straordinario ha preso possesso in emergenza di una parte dei volumi realizzati dagli attuatori del comparto numero 1 a standard urbanistici per realizzare le sedi dell'Ufficio di Giudice di Pace e per ricollocare l'Ufficio di Collocamento e del Lavoro per adempiere alle disposizioni normative Ufficio di Pace e di Sicurezza dei vecchi locali che dovevano essere rilasciati in Piazza Cesare Battisti, Ufficio Collocamento.
  - b. Fine anni Novanta, inizio 2000 sono state attivate le procedure per il passaggio di proprietà con atto notarile dei soli volumi da cedere da parte di lottizzante, in quanto la definizione delle aree circostanti era ancora in itinere per problematiche di natura edilizia urbanistica.
  - c. L'attuatore non si rese disponibile alla cessione parziale del dovuto.
  - d. Il Notaio Donetti di Sanremo, incaricato con atto Giunta Comunale numero 393 del 98 e numero 193 del 2000, non ha mai concluso l'iter per la stipula del rogito perché vi

- erano problematiche relative alla proprietà di alcuni beni non in pieno possesso del cedente.
- e. Solo recentemente risulta che la situazione catastale sia stata aggiornata e siamo quindi in attesa che il Notaio incaricato fissi la data per il rogito.
2. In riferimento alla presenza di altri beni oggetto di cessione al Comune per le quali non è stato ancora fatto rogito si evidenzia:
- a. In merito alle procedure appropriative il Funzionario Apo attualmente referente dell'Ufficio Patrimonio ed Esproprio ha rilevato che tutti gli espropri della fine del '97 sono stati conclusi con Decreto Esproprio o rogito notarile.
  - b. Per gli espropri pregressi alcuni non sono stati portati a termine perché per problematiche legate alla normativa in continua evoluzione e poco chiara in materia, sovente modificata a seguito di pronunciamenti da parte del Consiglio o altro, tali procedure venivano curate dall'allora Responsabile dell'Edilizia Privata, Ufficio che sino a circa 20 anni fa era autonomamente separato dall'Ufficio Patrimonio e Lavori Pubblici. In allora l'Ufficio di Edilizia Privata curava l'iter espropriativo sino alla missione del Decreto di occupazione d'urgenza trasmettendo in base a quanto era stato appurato successivamente in tutto l'Ufficio Contratti senza però per questo completasse la procedura con il Decreto di Esproprio e la formale acquisizione del bene.
  - c. Rimangono in oggi non definite le procedure avviate negli anni Ottanta relative agli espropri del Piano Particolareggiato Nervia e Piano Particolareggiato Roverino. Per quanto riguarda il Piano Particolareggiato Roverino una parte delle aree è stata acquisita per usucapione dichiarata con sentenza del Tribunale di Sanremo, sezione distaccata di Ventimiglia, numero 25 del 2010 ed è in atto una seconda ricognizione delle aree del comparto per le quali si procederà alla loro regolarizzazione con analoga procedura giudiziale dichiarativa di intervenuta usucapione per quanto riguarda il comparto di Nervia. Oltre alla situazione di Pineta Mare, anche gli altri complessi sono da regolarizzare, così come le strade pubbliche di servizio al comparto e la passeggiata a mare. La situazione peraltro qui ancora più complessa per la difficoltà di reperimento della documentazione relativa al Piano Particolareggiato. I terreni su cui è stata costruita la parte finale della

passeggiata Lungomare Varaldo inoltre non sono ancora oggetto di contenzioso. Era stato introdotto nel PUC apposito articolo in ottemperanza agli indirizzi espressi dal Consiglio Comunale, di cui alla Delibera del Consiglio Comunale numero 21 del 2006 che prevede la possibilità di rilascio di permesso di costruire convenzionato previo specifico atto transattivo per definire la vertenza in atto, articolo 3 ambito di spiaggia delle norme attuazione del PUC vigente.

- d. Rimangono ignote eventuali occupazioni avvenute negli anni Sessanta e Settanta relative alle porzioni di terreni adiacenti a strade, soprattutto frazionali, cedute a suo tempo bonariamente dai privati per consentire allargamento o miglioramenti dei tracciati stradali e rendere carrabili alcuni percorsi preesistenti.
- e. Analogamente, sempre risalenti negli anni Settanta, sono ancora da definire le occupazioni e gli espropri relativi agli impianti dell'acquedotto italo-francese Ventimiglia-Mentone, le cui indennità di occupazione ed esproprio risulterebbero già pagate.
- f. Risultano altresì presenti alcuni contenziosi attivati da privati che hanno occupato abusivamente aree comunali, per le quali l'Amministrazione Comunale per il tramite dell'Ufficio Legale ne sta curando la tutela degli interessi pubblici, in particolare area in Via Trossarelli, parcheggio ex Aci, terreno in Via Due Camini, ex orfanotrofio.

Si resta a disposizione.

A firma del Sindaco Enrico Ioculano.

La Consigliera Malivindi è rientrata.

Chi dei due vuole intervenire? Avete 5 minuti per dichiararvi soddisfatti o meno.

Prego Consigliere Iachino.

### **CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

Grazie Presidente, ma io volevo dire che come ha avuto difficoltà Lei a leggere la risposta, ho avuto difficoltà anche io a capire. Io avevo presentato.

### **PRESIDENTE**

Lei l'ha ricevuta logicamente la copia della nota del Sindaco, sì? Bene.

## **CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

L'avevo ricevuta.

Il problema è che mi sono domandato perché è avvenuto questo fatto quando era stato sollecitato un Funzionario del Comune, più volte, ed era in possesso delle chiavi di questo corridoio fantomatico che è aperto dai due lati, ma è coperto dagli altri lati e di cui era stato chiesto l'usucapione perché il proprietario di un appartamento che fa fronte a questo corridoio ha fatto saltare le serrature e tra l'altro la cosa importante è che al di sotto e nell'ambito di questo corridoio c'è una scala di emergenza, quindi è stata occupata anche la scala di emergenza.

Detto questo, mi è venuto, io ho qua la sentenza del Giudice Monocratico del Tribunale di Imperia, il quale giudica il comportamento del Comune, lo giudica contraddittorio e anomalo, perché se da un lato il Comune ha mandato il certificato di possesso e ha dichiarato: sì, noi eravamo in possesso di questo bene, protocollato e quanto altro e poi ha mandato contestualmente un avvocato, io non la conosco, Roberta Rosso, pensavo che ci fosse un Ufficio Legale qua nel Comune di Ventimiglia, ma è andato l'avvocato Roberta Rosso a dire: a noi non interessa assolutamente questo porticato, purché non ci facciate pagare le spese processuali prendetevi tutto quello che volete e devo dire che così è stato e il giudice per punizione non ha dato al richiedente i 45 metri di corridoio che erano davanti al suo appartamento, bensì 320 metri gli ha concesso, dato che al Comune non interessa diamogli pure tutto e la cosa è risolta. Ora fa un po' sorridere questo, però è una punizione da parte del giudice. Il giudice dice altresì, fa capire altresì che il passaggio al Comune è avvenuto con atto pubblico, ma non è mai avvenuto il rogito notarile, quindi non è valido a nessun effetto, ovvero i proprietari sono sempre i vecchi proprietari, tanto è vero che è stato condannato a pagare le spese processuali Orengo, che credo che non sia felice perché ha detto: ma io ne avevo rinunciato, l'avevo ceduto al Comune di Ventimiglia.

Ora l'interrogazione viene da questo, non vorrei che domani lo stesso Orengo si ponesse a dire: ma sono proprietario di tutto, mi vendo il depuratore perché intanto è ancora mio, è intestato a me, non è stato fatto l'atto, oppure che Pio Domenico, tanto per fare nomi, i primi che mi vengono in mente, dicesse: la rotonda a fine passeggiata è ancora mia, io la vendo a terzi, perché intanto è mia a tutti gli effetti fino ad oggi. Oppure, visto che Paganelli è tornato, che qualcuno dicesse: ma la bocciofila, ci sono ancora dei proprietari e a un certo punto ce li vendiamo questi terreni che fanno parte della bocciofila e nessuno può dire niente, hanno totalmente ragione, quindi volevo attivare il Comune che mi ha detto che si attiverà

presto a prendere possesso veramente di questi beni che sono del Comune.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Ok.

Grazie a Lei, Consigliere Iachino.

L'altra interrogazione da trattare è la numero 9 di ordine che è stata presentata dai Consiglieri Ballestra e Nazzari, porto turistico, società Zufox di Londra.

Do lettura della interpellanza.

Il sottoscritto Giovanni Ballestra in qualità di Consigliere Comunale, tenuto conto che in data, si avevo già precisato, ha firmato anche Nazzari, che in data 10/05/2016 ha ricevuto nella propria cassetta postale presso il comune di Ventimiglia, una corrispondenza datata 01/5/2016, inviata da una società non meglio identificata con il nominativo di ZUFOX Investments ltd, proveniente da Londra.

Che la stessa corrispondenza, cita un incontro avvenuto con il signor Sindaco, in data 10/05/2015, avente per oggetto il porto turistico, in questa lettera denominato San Giuseppe.

Che in questa lettera, si rappresenta la volontà di acquisire l'operazione dall'attuale concessionario, nella completezza dell'operazione, ossia realizzando opere a terra ed opere a mare.

Che nella stessa si elencano una serie di operazioni di sicuro ed importante impatto per la Città, le quali sarebbero realizzate in conseguenza della realizzazione del porto turistico.

Che la società scrivente dimostra disponibilità a rappresentare la sua capacità finanziaria e serietà professionale, anche rendendosi disponibile ad incontri sul tema.

In conseguenza di quanto sopra, chiedo se corrisponda a verità quanto riportato, riguardo all'incontro del 10/5/2016 tra Sindaco e società ZUFOX.

Se anche l'Amministrazione Comunale abbia ricevuto tale corrispondenza.

Se l'Amministrazione si sia accertata dell'esistenza di tale gruppo imprenditoriale.

Se l'Amministrazione abbia chiesto all'attuale concessionario se siano mai avvenute trattative con il gruppo imprenditoriale ZUFOX.

E segue la firma dei due Consiglieri.

La nota a firma del signor Sindaco.

Si precisa che l'Amministrazione è terza rispetto ad eventuali trattative tra i concessionari in essere e i potenziali acquirenti, con riferimento alla vostra interrogazione urgente si comunica che ho ricevuto la nota in oggetto dell'interrogazione in data 05.05.2016 e

che personalmente non ricordo alcun incontro con la società Zufox, neppure la ripartizione tecnica USPR Demanio Marittimo ha ricevuto comunicazione o atto da parte della Ditta Zufox Investments, che nessun dipendente della ripartizione ha partecipato a riunioni.

Per quanto riguarda l'accertamento dell'esistenza di tale gruppo imprenditoriale, l'Amministrazione che rappresento, pur non essendo tenuta a farlo, ne ha cercato la presenza nel Registro Imprese attraverso la Camera di Commercio e non è emersa alcuna sede in Italia. Facendo una ricerca in rete, anche in questo caso atto non dovuto, abbiamo individuato un'impresa con sede estera e capitale sociale irrisorio.

A vostra disposizione.

A firma del signor Sindaco.

Chi dei due Consiglieri Comunali mi chiede la parola per ritenersi soddisfatto o meno? Il Consigliere Ballestra.

Prego Consigliere.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

No, Presidente, prima di intervenire una cosa, siamo registrati no? Cioè non abbiamo, va bene.

### **PRESIDENTE**

Sì, l'ho detto, siamo registrati.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

No, scusi, non ho capito perché siccome non c'è il tabellone ho detto: magari non siamo registrati.

No, ma diciamo che volevo solo, se è possibile proceduralmente, chiedere un chiarimento di tipo linguistico qua, poi interverrò sul resto, quando il Sindaco nella terza riga della sua risposta mi dice: e che personalmente non ricordo alcun incontro con la società. Non ricordo lascia uno spazio ai dubbi sì o no, o non ricordo vuole dire no? Dia la voce al Sindaco perché è importante questo passaggio, abbiate pazienza, ma..

### **PRESIDENTE**

Consigliere Ballestra, la prego, non entrare nel merito di trattare la risposta, Lei si deve attenere a dichiararsi soddisfatto o meno.

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Allora devo dichiararmi? Allora mi dichiaro, non è che mi dichiaro.

Scusi.

**PRESIDENTE**

Dovrei uscire fuori dalla norma.

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Allora le rispondo, non è che non mi dichiaro.

**PRESIDENTE**

Prego, ha 5 minuti.

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Non è che mi dichiaro insoddisfatto, mi dichiaro preso in giro. Io non ho chiesto al signor Sindaco se lo scorso anno qualche cittadino incontrandolo in Via Turati gli ha segnalato una buca nell'asfalto, gli ho chiesto se ha ricevuto una lettera da una società, se ha incontrato questa società su una delle tre pratiche più importanti e vitali per l'Amministrazione Comunale. Avrei gradito un sì o un no, non mi ricordo sinceramente mi lascia dei grossi dubbi.

Qui chiudo il mio intervento e non entro neanche nel merito, poi guardi del c'entra o non c'entra l'Amministrazione, in altre sedi lo chiariremo.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Ballestra.

Questo è quanto io devo ottemperare.

Allora passiamo alla interrogazione numero 9. L'interrogazione numero, no, la 9 è quella fatta, alla numero 10. La numero 10 trattandosi di uno stesso argomento di altra interrogazione presentata le ho messe insieme, immagino che sia stata fornita anche stessa risposta perché praticamente cambiavano solo alcuni punti, ma io comunque ne darò lettura.

La numero 10 è stata presentata dal Consigliere Ballestra e la numero 15 è stata presentata dal Consigliere Paganelli.

Io ne do lettura.

Allora quella del Consigliere Ballestra.

Il sottoscritto Consigliere Ballestra in qualità di Consigliere Comunale, visto che in data 28.04.2016 il Comune di Ventimiglia metteva a disposizione di un'attività commerciale privata un generatore di corrente elettrica di proprietà dell'Amministrazione.

Che tale concessione dal 28.04.2016 al 02.05.2016 persisteva ad utilizzo dalla summenzionata attività commerciale privata con relativa occupazione di suolo pubblico.

Vista tale circostanza si chiede di conoscere se l'Amministrazione Comunale ha istituito un servizio di prestito o noleggio di beni comunali mobili per soggetti privati.

2. Qualora questo servizio sia stato istituito, conoscere i criteri per poterne usufruire, le categorie e le necessità a cui viene indirizzato, nonché l'elenco dei beni mobili messi a disposizione dall'Amministrazione al servizio di privati.

3. Conoscere il motivo della mancata erogazione di energia elettrica dell'attività commerciale, qualora sia da imputare al Comune di Ventimiglia.

4. Da sapere se l'Amministrazione, qualora il motivo della mancata erogazione non sia da imputare all'Ente, si sia informata della natura del guasto e se sì, darne risposta scritta.

5. Conoscere l'Assessorato competente in materia e il Dirigente competente a relativi atti della pratica.

L'altra che riprende le stesse problematiche, presentata dal Consigliere Paganelli, recita: tenuto conto che in data 28.04.2016 un generatore di corrente di proprietà del Comune di Ventimiglia veniva utilizzato da un'attività commerciale.

Il sottoscritto Franco Paganelli, Consigliere Comunale, chiede di conoscere: se si è trattato di un prestito o di un noleggio e in particolare di nolo a caldo o nolo a freddo.

2. Se la natura della mancata erogazione di corrente elettrica sia da imputare all'Ente.

3. I relativi atti della pratica.

4. Se in passato si sono verificate situazioni simili a questa.

Voi avete ricevuto le risposte, nell'ordine io leggo anche le risposte prima di dare la parola agli interpellanti.

Allora risposta alla interrogazione del Consigliere Ballestra a firma dell'Assessore Gabriele Campagna.

Con riferimento alla sua interpellanza in oggetto si relaziona quanto segue in merito ai vari quesiti posti.

Breve premessa:

1. Nel tardo pomeriggio di giovedì 28 aprile il Caposquadra degli elettricisti, signor Carlo Luci, contattava telefonicamente l'Assessore ai Lavori Pubblici e chiedeva di

esprimersi in merito alla possibilità di andare incontro alla richiesta fatta da un'attività commerciale per avere il prestito oneroso del generatore comunale, al fine di sopperire ad un guasto sulla linea elettrica. L'Assessore ai Lavori Pubblici chiedeva di confrontarsi con il Dirigente che in quel momento non era raggiungibile.

Considerato che l'attività commerciale rifornisce molti luoghi di interesse pubblico, come scuole e ospedali, si invitava pertanto il titolare a formalizzare correttamente la richiesta, protocollando il giorno successivo, evidenziandogli che si sarebbe dovuto fare carico delle spese riferite a questa operazione, quindi su autorizzazione verbale dell'Assessore ai Lavori Pubblici, Architetto Gabriele Campagna, il signor Carlo Luci ha provveduto a posizionare il gruppo elettrogeno di proprietà del Comune posizionato su idoneo autocarro, anche esso di proprietà comunale, in Via Roma, in posizione antistante alla panetteria Mondino, per sopperire ad una sospensione dell'erogazione di energia elettrica alla propria azienda.

2. Nella mattinata di venerdì 29 aprile venivano richieste delucidazioni al signor Carlo Luci con mail delle ore 8.48 che confermava per le vie brevi quanto sopra.
3. Il 29.04.2016 arrivava protocollata in Comune la nota dell'Impresa Mondino che formalizzava ufficialmente la sua richiesta di aiuto per sopperire alla mancanza di energia elettrica della propria azienda.

Con riferimento alle corrispondenti richieste del Consigliere si relazione:

1. Il Comune non eroga servizi di prestito o noleggio di beni comunali mobili per soggetti privati, tuttavia negli anni si è stabilita una consuetudine che prevede l'ausilio attraverso mezzi comuni in casi emergenziali, tra questi casi si può annoverare il suddetto episodio, ossia la necessità di garantire la continuità di servizio nel caso un'impresa fornisce dei servizi pubblici. In tale caso infatti si è intervenuto eccezionalmente per garantire la continuità di beni alimentari alle scuole pubbliche.
2. Non essendo stato istituito il servizio prestito non vi è nessun elenco dei beni mobili messi a disposizione di soggetti privati.
3. La mancata erogazione di energia elettrica nella Panetteria Mondino non è da imputare al Comune, ma ad un guasto della linea elettrica.
4. Vista l'estraneità del Comune al danno non è stata accertata la natura del guasto che ha determinato la mancanza di

erogazione di energia elettrica alla Panetteria Mondino in quanto non di interesse.

5. L'Assessore di riferimento è l'Assessore ai Lavori Pubblici, Architetto Gabriele Campagna, mentre il Dirigente è l'Ingegnere Cesare Cigna.

Gli atti della pratica si allegano alla presente e si specifica che la lista dei costi dell'intervento è a carico degli Uffici di competenza, l'imprenditore ha fornito autonomamente il carburante, l'Ufficio Tecnico ha provveduto a comunicare l'entità del rimborso che l'impresa succitata dovrà rimborsare. La cifra ammonta a € 1.020,57, costo settimanale noleggio a freddo del gruppo € 751, trasporto da e per località gruppo 268,94. Tuttavia pare fondamentale specificare che l'imprenditore risarcirà interamente il costo dell'intervento.

Questa è la lettera che ha ricevuto il Consigliere Ballestra alla sua interpellanza, mentre il Consigliere Paganelli ha ricevuto, io ne do lettura, ma è praticamente quasi identica.

Breve premessa:

1. Nel tardo pomeriggio di giovedì 28 aprile il Caposquadra degli elettricisti, il signor Carlo Luci, contattava telefonicamente l'Assessore ai Lavori Pubblici e chiedeva di esprimersi in merito alla possibilità di andare incontro alla richiesta fatta da un'attività commerciale per avere il prestito oneroso del generatore comunale, al fine di sopperire ad un guasto sulla linea elettrica. L'Assessore ai Lavori Pubblici chiedeva di confrontarsi con il Dirigente che in quel momento non era raggiungibile.  
Considerato che l'attività commerciale rifornisce molti luoghi di interesse pubblico, come scuole e ospedali, si invitava pertanto il titolare a formalizzare correttamente la richiesta, protocollandola il giorno successivo, evidenziandogli che si sarebbe dovuto fare carico delle spese riferite a questa operazione, quindi su autorizzazione verbale dell'Assessore ai Lavori Pubblici, Architetto Campagna, il signor Carlo Luci ha provveduto a posizionare il gruppo elettrogeno di proprietà del Comune posizionato su idoneo autocarro, anche esso di proprietà comunale, in Via Roma, in posizione antistante alla panetteria Mondino, per sopperire ad una sospensione dell'erogazione di energia elettrica della propria azienda.
2. Nella mattinata di venerdì 29 venivano richieste delucidazioni al signor Carlo Luci con mail delle ore 8.48 che confermava per le vie brevi quanto sopra.
3. Il 29.04.2016 arrivava protocollata in Comune la nota dell'Impresa Mondino che formalizzava ufficialmente la sua

richiesta di aiuto per sopperire alla mancanza di energia elettrica della propria azienda.

Con riferimento alle corrispondenti richieste del Consigliere si relaziona:

1. Il Comune non eroga servizi di prestito o noleggio di beni comunali mobili per soggetti privati, tuttavia negli anni si è stabilita una consuetudine che prevede l'ausilio attraverso mezzi comunali in casi emergenziali, tra questi casi si può annoverare il suddetto episodio, ossia la necessità di garantire la continuità di servizio nel caso un'impresa rifornisca i servizi pubblici. In tale caso infatti si è intervenuto eccezionalmente per garantire la continuità di beni alimentari alle scuole pubbliche.
2. Non essendo stato istituito il servizio prestito non vi è nessun elenco di beni mobili messi a disposizione dell'Amministrazione Comunale a soggetti privati.
3. La mancata erogazione di energia elettrica nella Panetteria Mondino non è da imputare dal Comune, ma ad un guasto della linea elettrica.
4. Vista l'estraneità del Comune al danno non è stata accertata la natura del guasto che ha determinato la mancanza di erogazione di energia elettrica alla Panetteria Mondino in quanto non di interesse.
5. L'Assessore di riferimento è l'Assessore ai Lavori Pubblici, l'Architetto Gabriele Campagna, mentre il Dirigente è l'Ingegnere Cesare Cigna.

Gli atti della pratica si allegano alla presente e si specifica che la lista dei costi dell'intervento è a carico degli Uffici di competenza, l'imprenditore ha fornito autonomamente il carburante, l'Ufficio Tecnico ha provveduto a comunicare l'entità del rimborso dell'impresa succitata. Dovrà rimborsare la cifra ammontare a € 1.020,57, costo settimanale noleggio a freddo del gruppo € 751,63, trasporto da-a e per località gruppo € 268,94. Tuttavia pare fondamentale specificare che l'imprenditore risarcirà interamente il costo dell'intervento.

A sua disposizione.

Quindi devo leggere anche in risposta al Consigliere Paganelli un ulteriore punto in più nella risposta, per quanto concerne il punto 4 nella sua interrogazione, Consigliere Paganelli: in passato è stato riferito dagli Uffici che per un'analogha mancata erogazione di energia elettrica fu ordinato di posizionare il gruppo elettrogeno a servizio della Panetteria Mondino. Non si dispone di ulteriori dettagli.

Io con i miei limiti credo di avere messo insieme le due interrogazioni che trattavano dell'identico problema e di avere dato una sistematica risposta.

Adesso concedo la parola ai Consiglieri proponenti, Ballestra e Paganelli, hanno 5 minuti per dichiararsi soddisfatti o meno.

Chi mi chiede la parola?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Nell'ordine della presentazione dell'interpellanza, Consigliere Ballestra se vuole dovrebbe intervenire come...

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Consigliere Paganelli, prego.

### **CONSIGLIERE PAGANELLI FRANCO**

Anche perché sull'interrogazione non possiamo fare un dibattito, quindi parlo, dico la mia ed è finita lì. Mi sono permesso per la prima volta in 23 anni di Consigliere Comunale di ribattere a un'interpellanza legittima di un Consigliere, non dico minoranza, maggioranza perché per me non esiste e dico che ho trovato veramente, cioè mi ha fatto stare male questa interpellanza fatta da un commerciante nei confronti di un altro commerciante, proprio mi ha dato fastidio, anche perché parecchi di voi non c'erano, ma io c'ero e so benissimo quante volte i Sindaci sono intervenuti per cercare legittimamente secondo me di dare una mano a chi. Ora sicuramente non è giusto perché se uno sbaglia non è che l'altro deve continuare a sbagliare, magari non si doveva prima e non si doveva dare nemmeno oggi, però ho trovato questa interpellanza di un disgustevole per conto mio, per cui mi sono permesso così di farne una quasi uguale e l'ho copiata, perché io non sarei stato all'altezza di scrivere tutte queste cose, ho scritto solo in fondo se c'erano stati dei precedenti, comunque io quando un imprenditore, un commerciante, qualcosa chiama il Sindaco o chiama un Assessore per dire: guarda sono in difficoltà, io vorrei vedere se un altro Sindaco, un altro Assessore avesse detto: no, guarda, arrangiati, vai ad Arma di Taggia, fattela portare lì, non credo, quindi mi scuso con Ballestra se mi sono permesso di replicare alla sua interpellanza, ma questa veramente non mi è scesa.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Bene Consigliere Paganelli.

Allora la parola al Consigliere Ballestra.

No, aspetti, scusi, devo azzerare il tempo.

Ok, prego Consigliere Ballestra, mi scusi.

## **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Beh almeno qua ci ricordiamo, è già qualcosa.

Soddisfatto della risposta lo sono perché me l'avete data e quindi è già qualcosa, perché qua arriviamo anche a non rispondere più, comunque non posso fare dibattito quindi non voglio cogliere quella che è la provocazione del Consigliere Paganelli e mi atterrò, come si deve fare, non come ha fatto lui, poi quello che ho da dire glielo dirò in separata sede, a quella che è la mia di interrogazione, solo un lieve accenno invece alla sua, perché c'è un solo punto che ci distingue.

La prima cosa, parto dal fondo, che avete anche fatto il conto di quanto ha pagato questa attività. Sappiate, io non ho mai fatto un esposto alla Corte dei Conti e me ne guardo bene dal pensare di fare rimettere del denaro agli Amministratori su eventuali questioni del genere o anche diverse, ma guardate che il denaro non è tutto, esistono gli abusi di ufficio, esistono i piaceri in cambio di altri piaceri e un Comune come questo, nel quale è necessaria una distinzione da tutti i cattivi che c'erano prima e non bisogna comportarsi come si comportavano quelli di prima, bisogna comportarsi in modo diverso perché questo è un abuso. Prendere un bene del Comune per darlo a un privato a pagamento o a meno è un abuso, poi quando mi scrivete le storie che mi scrivete, ma scherziamo davvero? Allora tanto quanto se questa attività fosse stata un'attività che produceva dei medicinali salvavita, dici come quello va beh, effettivamente parliamo di qualche cosa di, servizi pubblici, pane. Pane se ne trova ovunque, questa attività avrebbe potuto per soddisfare quell'esigenza andare ad acquistare il pane da altri e rifornire per gli appalti che aveva preso. Prima cosa per la quale non sono soddisfatto.

La seconda, gli presti il generatore, benissimo, glielo presti per la soddisfazione di quell'esigenza se me la motivi, non per lavorare 24 ore al giorno che è una cosa un po' diversa, giusto? Perché se me la motivate per quello, abbiate pazienza, non è che uno è cattivo, però è così

Terza questione, ci va forma e sostanza, ma io gli Assessori che danno le autorizzazioni verbali così non mi sembra che funzioni così, queste sono cose che non sono regolari, assolutamente, quindi non posso essere soddisfatto come Consigliere Comunale di questo comportamento, nel modo più assoluto perché io so che sono cattivo e che mi sono fatto un nemico quando sappiamo invece che questa Amministrazione si è fatta degli amici e quando mi riportate queste interrogazioni da parte della maggioranza su questo tema per farmi passare da cattivo allora peggiorate la situazione, perché vedete dire

che non è di interesse conoscere il perché ci sia stata mancata erogazione di elettricità è una cosa che non va bene, perché la volta che l'Amministrazione precedente dette, fece lo stesso errore perché per me fece un errore, sia chiaro, lo fece, ma io sono in maggioranza, non sono in opposizione, fece un errore, ma quella volta prese fuoco tutto il quadro elettrico di quel palazzo, quindi era nota la motivazione per la quale era mancata l'elettricità e guarda caso in quel palazzo anche io ho un'attività commerciale, sono stato 2 giorni chiuso, è chiaro? Io non ho chiesto il generatore al Comune, quindi per favore la morale del cattivo andatela a fare a qualcun altro perché esistono le assicurazioni, esiste quello che deve esistere. Allora se qualcuno è in emergenza, è in pericolo di vita o emergenza per Protezione Civile, perché quel generatore a quello serve e poi viene utilizzato anche per le manifestazioni, non per fare altre cose. Per fare altre cose esistono delle attività private che noleggiavano i generatori e noleggiavano i beni comuni perché domani mattina rimango a piedi e mi venite a prendere.

#### **PRESIDENTE**

Deve concludere, Consigliere.

#### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Quindi sono insoddisfatto della risposta e del comportamento di questa Amministrazione che, ripeto, è in carica perché si doveva distinguere rispetto a quella precedente e non vi distinguate affatto, anche nella sostanza perché ripetere la mia interrogazione paragonandovi a quelli di prima, ma una caduta di stile così mai vista veramente.

#### **PRESIDENTE**

No, non ho capito, ho messo insieme le due interrogazioni perché trattavano dello stesso identico argomento e chiedevano le stesse identiche risposte. Questo è quanto dice il Regolamento. Tra l'altro anche qualche mese fa la maggioranza, se vi ricordate, sui giardini, sulla Piazzetta Coppo aveva presentato 4 interpellanze identiche con 4 firme di Consiglieri una diversa dall'altra, quindi io ho dovuto ottemperare. Ecco in quel caso l'ho messa in discussione e anche in quel caso ho dato risposta interpellanza per interpellanza.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Detto questo, finito l'argomento.

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Scusi Presidente, forse non sono stato chiaro, guardi che.

**PRESIDENTE**

No, la prego, Consigliere Ballestra, chiuso l'argomento.

No, la prego, chiuso l'argomento.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Eh beh, ma se non vuole capire allora non capisce.

**PRESIDENTE**

Lei mi scuserà, ma è chiuso l'argomento.

Capisco che...

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Quindi passiamo all'altro punto all'ordine del giorno, abbiamo dato un'ora, sono un'ora.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 4 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO SUL DIRITTO DI  
INTERPELLO DEL CONTRIBUENTE**

**PRESIDENTE**

Bene, allora altro punto all'ordine del giorno, approvazione del Regolamento sul diritto di interpello del contribuente.

Su questa pratica relaziona? Dottoressa Dardano, prego si accomodi.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Felici?

Dottoressa Dardano.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Mi chiede la parola, Consigliere Nazzari, le do la parola, dove è seduto? No, scusi.

Consigliere Nazzari, prego.

**CONSIGLIERE NAZZARI ROBERTO**

Saremo d'accordo.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

**PRESIDENTE**

No, aspetti, guardi, siamo scoordinati, la prego, solo un secondo.

Ecco.

**CONSIGLIERE NAZZARI ROBERTO**

Sì, allora se la maggioranza è d'accordo la daremmo per letta perché in Commissione è già stata dibattuta e potremmo soprassedere alla lettura e alla discussione.

**PRESIDENTE**

Bene, accolta la richiesta e chiedo ai Consiglieri di maggioranza di esprimersi, i Capigruppo di maggioranza.

Il Consigliere Nazzari chiede di darla per letta, ok, bene, allora Dottoressa grazie per essersi accomodata e la diamo per letta.

Allora quindi apro la discussione sul Regolamento sul diritto di interpello del contribuente.

Chi chiede la parola?

Adesso spostiamo a 10 minuti il tempo.

Nessuno mi chiede la parola?

Nessuno chiede la parola.

Metto in votazione la pratica riguardante il Regolamento sul diritto di interpello del contribuente.

Favorevoli? È uscito il Consigliere Ventura.

Unanimità.

Grazie.

Vi chiedo il voto per l'immediata eseguibilità della pratica, favorevoli? Unanime, grazie.

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 5 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**AIUTO ALLE FASCE SOCIALI DEBOLI PER IL PAGAMENTO  
DI TRIBUTI COMUNALI CON LA FORMA DEL “BARATTO  
AMMINISTRATIVO”, AI SENSI DELL’ART. 24 DELLA LEGGE  
N° 164 DEL 2014 - MODIFICA DEL REGOLAMENTO**

**PRESIDENTE**

Altra pratica all’ordine del giorno, oggetto: aiuto alle fasce sociali deboli per il pagamento di Tributi Comunali con la forma del baratto amministrativo ai sensi dell’articolo 24 della Legge numero 164 del 2014. Modifica del Regolamento.

A relazionare su questa pratica, Dottoressa? Sì, Assessore Faraldi, prego, ne ha facoltà.

**ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Grazie.

Buonasera.

(Dall’aula si interviene fuori campo voce)

**PRESIDENTE**

Sì, diamo per letta anche, sì, giustamente i Consiglieri mi fanno notare, lo cito anche al microfono che le pratiche sono state ampiamente dibattute in sede di Commissione Bilancio, quindi questo è anche il motivo che sta alla base di questo.

Allora diamo per letta.

Interventi su questa pratica? No, queste sono le richieste precedenti? Nazzari ha già espresso quello che voleva dire? Prego.

(Dall’aula si interviene fuori campo voce)

Ferrari, prego.

**CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Sì, grazie Presidente.

No, volevo semplicemente dire che siccome mi ha chiesto di esprimermi circa il dare per letto o meno il testo della Delibera.

## **PRESIDENTE**

Sì, le chiedo anche se vuole intervenire poi sulla pratica.

## **CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Va beh, comunque ai fini della registrazione, visto che c'è stata una domanda, io le rispondo sì, diamola per letta.

## **PRESIDENTE**

Ok, grazie Consigliere.

Quindi se non ci sono interventi su questa pratica, non vedo prenotazioni, mettiamo in votazione.

Metto in votazione la pratica riguardante aiuto alle fasce sociali deboli per il pagamento di Tributi Comunali con la forma del baratto amministrativo ai sensi dell'articolo 24 della Legge numero 164/2014. Modifica del Regolamento.

Favorevoli? Allora Sindaco, De Leo, Ferrari, Lazzaretti, Acquista, Ghirri, Palumbo, Pastor, Vitetta, Paganelli.

Contrari?

Astenuti? Ballestra, Iachino, Malivindi, Nazzari.

Immediata eseguibilità?

Chiedo gentilmente il voto per l'immediata eseguibilità, favorevoli? Unanimità, grazie.

## COMUNE DI VENTIMIGLIA

### PUNTO N. 6 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO 2016

#### RATIFICA DELLA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 77 DELL'11.05.2016 - BILANCIO DI PREVISIONE 2016/2018 VARIAZIONE N.1, ADOTTATA IN VIA D'URGENZA –ART. 175, COMMA 4 D.LGS. 267/2000

#### PRESIDENTE

La pratica numero 6, ratifica della Delibera di Giunta Comunale numero 77 dell'11.05.2016, Bilancio di Previsione 2016-2018, variazione numero 1 adottata in via d'urgenza, articolo 175, comma 4 del Decreto di Legge 267/2000.

Relazione? Assessore Faraldi, prego.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Bene.

#### ASSESSORE FARALDI FRANCO

Sì.

Buonasera e grazie.

Vi leggo in un dettaglio comunque sintetico, scusate l'ossimoro, la variazione numero 1 adottata dalla Giunta Comunale l'11 di maggio.

Le spese sono così mutate, faccio riferimento allo schema di Bilancio di cui al Decreto Legge 118, quindi la missione 1, servizi istituzionali, generali e di gestione viene incrementata di 55.150 €, i programmi di riferimento sono organi istituzionali con l'aumento di 2.890 €, gestione delle entrate tributarie più 50.000 €, Ufficio Tecnico più 1.000 €, statistiche e sistemi informativi più 1.260 €.

La missione 05, tutela e valorizzazione dei beni e delle attività culturali, aumenta di 13.000 € e all'interno di questa missione il programma interessato è valorizzazione dei beni di interesse storico con pari aumento di 13.000.

La missione turismo incrementa di 50.000 € e il programma riferito è sviluppo e valorizzazione del turismo, più 50.000 €.

Soccorso civile, meno 6.209 €, sistema di Protezione Civile è il programma collegato, meno 6.209 €.

Missione diritti sociali, politiche sociali e famiglia, più 6.000, programma interventi per l'infanzia e i minori e per gli asili nido più 6.000.

Fondi accantonamenti meno 19.890 €, il programma collegato è il Fondo di Riserva con una diminuzione identica.

La variazione del Titolo Primo quindi è incrementativa per 98.051 €.

Il Titolo Secondo, gli investimenti, vedono modificare la missione assetto del territorio e di edilizia abitativa per 48.699,05 € in aumento, sono tutte riferite al programma urbanistica e assetto del territorio.

La missione sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente aumenta di 22.014,28 €, i programmi sono 2 riferiti alla missione, il Servizio Idrico Integrato con più 7.133,93 € e il programma aree protette con più 14.880,35.

Trasporti e diritto alla mobilità, l'ultima missione interessata, più 75.227,75 riferito al programma viabilità e infrastrutture stradali.

La variazione del Titolo Secondo è pari a un incremento di 145.941,08. Nel totale la variazione quindi vede aumentare le spese per 243.992,08.

Le entrate coinvolte a pareggio sono l'applicazione dell'avanzo di Amministrazione per 88.227,75, contributi regionali per 83.671,35, entrate tributarie per 50.000 €, sono spese di riscossione del Tributo che coprono quindi la spesa relativa, un aumento degli oneri provenienti dalla Cava Bergamasca per 10.832,98 €, un incremento degli oneri di urbanizzazione di 10.000 € e un contributo Istat per una rilevazione statistica per 1.260 €. Le cifre che vi ho letto sommano a 243.992,08 pari alle variazioni di spesa.

Questa è la sintesi della variazione.

Per il momento, grazie.

## **PRESIDENTE**

Bene, allora a seguito dell'illustrazione dell'Assessore Faraldi apro il dibattito su questa variazione di Bilancio, la numero 1.

Chi chiede la parola?

Non ho richieste di intervento.

Dichiarazioni di voto?

Ah sì, scusi, Consigliere Iachino le do la parola.

Prego.

## **CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

La ringrazio, Presidente.

Io volevo chiedere, non ne capisco niente di Bilancio, ma era un'idea che mi sono fatto. È stata aggiunta a Bilancio la svalutazione della Civitas, tutta, cioè è stato messo in questo Bilancio tutto quanto comunicatoci dal liquidatore e dal Revisore, ecc. ecc. ci sono circa 5

milioni da mettere a Bilancio negativo, volevo sapere se sono stati inseriti o meno.

**PRESIDENTE**

Sì, Assessore le do la parola.  
Prego.

**ASSESSORE FARALDI FRANCO**

No, non appare niente di tutto ciò, il Bilancio della Civitas del 2015 è ancora da approvarsi, non conosco queste cifre.

**PRESIDENTE**

Aspetti, le do la parola, guardi in via proprio del tutto eccezionale, ecco, vi faccio parlare in simultanea.  
Prego, no, può condurre la discussione.

**CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

No, abbiamo il Bilancio attuale, ma sono arrivati dalla Civitas, non sono state approvate, però ci sono una svalutazione delle partecipate di 1.700.000 € di immobili e 3.000.000 di immobilizzazioni immateriali e dato che la Legge di Stabilità 2014, numero 147, commi 550, 569 ha precisato che nel caso di partecipata alla Pubblica Amministrazione in perdita, che presentino cioè un esercizio in meno o saldo finanziario negativo, a partire dal 2015 gli Enti di riferimento, in questo caso il Comune, debba accantonare per l'anno successivo in un apposito Fondo vincolato un importo pari al risultato negativo e in maniera proporzionale alla quota di partecipazione, nel nostro caso partecipata al 100% deve essere inserito al 100% e non capisco perché non sia stato inserito perché le comunicazioni c'erano state, al di là del fatto che non sia stato approvato il Bilancio della Civitas, però queste sono state come le hanno mandate a me, le avrà ricevute anche l'Assessore le svalutazioni da parte del liquidatore, poi da lì a dire che sia vero o che non sia vero ne discuteremo dopo, però va messo per Legge e a questo punto voglio dire va a Bilancio o si adegua alle stime che sono state date dal liquidatore oppure si fa azione di responsabilità, non so se viene rettificato che cosa devo dire? Cos'è? Il Comune non lo mette e allora il Comune va in bancarotta e deve essere commissariato perché non inserisce queste mancanze? Non lo so, ecco, se mi dà una spiegazione per cortesia.

## **PRESIDENTE**

Prego Assessore.

## **ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Per quanto posso certamente.

Conosco la norma che prevede che nel Bilancio consolidato debbano essere iscritte con varie percentuali in 3 anni le perdite delle aziende partecipate e così è stato fatto dagli Uffici Finanziari nella stesura del Bilancio 2016 per la società Aiga che aveva una chiusura, ricordo, intorno ai meno 200.000 o 214.000 € che sono stati messi nel triennio.

Nella formazione del Bilancio 2016 l'Ufficio Finanziario non mi ha comunicato nessuna perdita da parte di Civitas tale da inserirla nel Bilancio. L'approvazione del Bilancio della società ultimo del 2015 avrà ovviamente dei riflessi sul Bilancio 2017 semmai, nel momento in cui ci sarà una perdita acclarata dall'azienda dovrà per forza di cose essere osservato il principio che Lei ricordava con l'iscrizione, se Taggiasco ha qualcosa da aggiungere chiedo di sostenere.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Cioè è corretto quello che ho detto? Poiché informazioni io non ne ho avute in questo in merito.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

## **PRESIDENTE**

Numero 12, allora Dottor Taggiasco, prego.

## **DIRIGENTE TAGGIASCO RINO**

Sì, no, posso confermare al momento quello che dice l'Assessore. Io al momento noi avevamo previsto sul Bilancio 2016 la quota di finanziamento di una parte del disavanzo che la società aveva avuto l'anno prima, ma del 2015 non si è ancora provveduto.

## **CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

No, non è un vezzo mio.

Ecco, questo io.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Puntualizzazione che mi è stata fatta, domani parleremo di Civitas, non ne capisco niente, mi sono fatto fare degli appunti da due professori universitari. Ora questo mi è stato dato da un

professore universitario di economia aziendale e volevo sapere, voi mi dite: non va, non ne abbiamo fatto niente, va bene, ne terrò conto. Ecco, questo è quanto. Questa persona mi ha detto che andava fatto diversamente, se voi mi dite va bene così, io me ne sto, ecco, poi vedremo se va bene così o no, cosa volete che vi dica? Non ne so di più, ecco, io mi sono fatto preparare da altri perché non è il mio mestiere, quindi non ne so assolutamente niente. Questo è quanto, tanto è vero che mi sono segnato una notula per l'occasione e anche, ma mi dice di più, anche se non è stato approvato il Bilancio di Civitas, perché mi pare che non ci sia stata l'approvazione del Bilancio, non sia stato votato e accettato e però compare e quindi va quantomeno messo nel Bilancio del Comune perché è 100% del Comune e quindi pari-pari. Così mi è stato detto e così lo riporto.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Bene, adesso mi corre l'obbligo di condurci verso la conclusione.

Allora Consigliere Iachino ha esposto quello che Lei pensava, bene.

Assessore Faraldi per, se vuole integrare ancora, se vuole concludere, prego. No, deve cliccare lì, ha già la parola.

### **ASSESSORE FARALDI FRANCO**

No, ha perfettamente ragione. Io adesso..

### **PRESIDENTE**

Ah, eccolo lì, prego.

### **ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Chiedo al Dottore Taggiasco di magari informarsi, cioè di relazionare per domani mattina sulla questione. Io ritengo al momento non ero a conoscenza di una perdita da inserire nel Bilancio perché gli Uffici Finanziari non l'hanno inserita, ad approvazione avvenuta del Bilancio 2015 per forza di cose occorrerà dare atto della necessità di avere un Bilancio consolidato e quindi di iscrivere le perdite nel Bilancio corrente per la quota percentuale prevista dalle norme, così credo.

Mi riservo di chiedere lumi al Servizio.

**PRESIDENTE**

Ok.

**ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Grazie comunque.

**PRESIDENTE**

Va bene allora Assessore Faraldi.

Prima di staccare il microfono a Lei, Dottor Taggiasco, va bene, vuole aggiungere qualcosa? Va bene l'impostazione che ha dato l'Assessore?

**DIRIGENTE TAGGIASCO RINO**

Va bene.

**PRESIDENTE**

Bene, possiamo.

Bene, allora quindi mi chiede la parola adesso per intervenire il Consigliere Ballestra, prego.

**CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Grazie Presidente.

No, solo 3 domande su 3 voci di spesa che mi lasciano, ce ne sono anche altre, ma queste è un pochettino più complesse.

Allora maggiori consumi idrici, idranti 35.000 €, questo è relativo a questo Bilancio, giusto? No? Boh.

70.000 depuratore, volevo sapere cosa è successo, scusi, eh?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Ah scusate allora. Io l'ho letto lì. Abbiate pazienza, scusa allora dopo.

Scusate, guardavo là, abbiate pazienza.

Siccome non ho la carta me l'ha data Ventura.

**PRESIDENTE**

Bene, interventi su questa pratica?

Allora se non ho prenotazioni, quindi metto in votazione.

Prego Consigliere Nazzari.

**CONSIGLIERE NAZZARI ROBERTO**

No, vorrei un chiarimento. L'Assessore e il Ragioniere Capo ci hanno detto che si sarebbero documentati. Cosa facciamo, questa pratica la ritiriamo e domattina ne riparlamo o la votate? Eh no perché è già successo che troppa fretta...

**PRESIDENTE**

Prego Assessore Faraldi.

**ASSESSORE FARALDI FRANCO**

No, in questo caso stiamo parlando di una ratifica di una deliberazione già assunta dalla Giunta, quindi l'eventuale variazione sarà soggetto di un ulteriore provvedimento.

**PRESIDENTE**

Ok, va bene.

Va bene anche per Lei, Consigliere Nazzari? Sì.

Allora metto in votazione: ratifica della Delibera di Giunta Comunale numero 77 dell'11.05.2016, Bilancio di Previsione 2016-2018, variazione numero 1 adottata in via d'urgenza, articolo 175, comma 4, Decreto di Legge 267/2000.

Favorevoli? Sindaco De Leo, Ferrari, Lazzaretti, Acquista, Ghirri, Palumbo, Paganelli, Pastor, Vitetta.

Contrari? Iachino, Malivindi, Ventura, Nazzari, Ballestra.

Chiedo il voto per l'immediata eseguibilità della pratica, favorevoli? Unanimità, grazie.

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 7 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**APPROVAZIONE PROSPETTO DI VERIFICA RISPETTO  
DEI VINCOLI DI FINANZA PUBBLICA DA ALLEGARE AL  
BILANCIO DI PREVISIONE APPROVATO IN VIA D'URGENZA  
DALLA GIUNTA COMUNALE CON DELIBERA N° 105 DEL  
21/06/2016 – ART. 1, COMMA 712, LEGGE DI STABILITÀ 2016 -  
RATIFICA PER INSERIMENTO PROSPETTO**

**PRESIDENTE**

La pratica numero 7, approvazione prospetto di verifica rispetto dei vincoli di Finanza Pubblica da allegare al Bilancio di Previsione, approvato in via d'urgenza dalla Giunta Comunale con Delibera numero 105 del 21.06.2016, articolo 1, comma 712, Legge di Stabilità 2016, ratifica per inserimento prospetto.

Relazona? Taggiasco, è il numero 12? Sì, grazie.

Prego.

**DIRIGENTE TAGGIASCO RINO**

Buonasera.

Come è noto la Legge di Stabilità per il 2015 ha modificato l'articolo 31 della Legge 183/2011 che concerneva il vecchio Patto di Stabilità. Il Patto di Stabilità adesso si chiama pareggio di Bilancio e consiste nel rispetto di un saldo che non deve essere negativo tra le entrate finali dei primi cinque Titoli dell'entrata e le spese finali dei primi 3 Titoli della spesa. Il comma 712 stabilisce che al Bilancio sia allegato un prospetto obbligatorio con previsione di competenza e triennale rilevante in sede di rendiconto. Con riferimento al Bilancio 2016, il prospetto allegato al Bilancio di Previsione con determina di variazione del Bilancio entro i 60 giorni dai termini previsti dalla Legge 118/2011.

Dall'esame del prospetto risulta chiaramente che c'è una previsione di cassa che non è negativa.

**PRESIDENTE**

Va bene.

Bene, grazie per l'illustrazione Dottor Taggiasco.

Chi mi chiede la parola per intervenire su questa pratica?

Non ci sono interventi.

Allora metto in votazione: approvazione prospetto di verifica rispetto dei vincoli di Finanza Pubblica da allegare al Bilancio di Previsione approvato in via d'urgenza dalla Giunta Comunale con Delibera numero 105 del 21.06.2016, articolo 1, comma 712, Legge di Stabilità 2016, ratifica per inserimento prospetto.

Favorevoli? Il Sindaco non c'è? No, De Leo, Ferrari, Lazzaretti, Acquista, Ghirri, Palumbo, Paganelli, Pastor, Vitetta.

Contrari? Ballestra, Nazzari, Ventura, Iachino, Malivindi.

Chiedo il voto per l'immediata eseguibilità, favorevoli? Unanimità, grazie.

Era uscito il Sindaco in questa votazione, ok.

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 8 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**RATIFICA DELLA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE  
NUMERO 106 DEL 21.06.2016, BILANCIO DI PREVISIONE 2016-  
2018, VARIAZIONE NUMERO 2 ADOTTATA IN VIA  
D'URGENZA, ARTICOLO 175, COMMA 4, DECRETO DI LEGGE  
267/2000**

**PRESIDENTE**

Punto numero 8, ratifica della Delibera di Giunta Comunale numero 106 del 21.06.2016, Bilancio di Previsione 2016-2018, variazione numero 2 adottata in via d'urgenza, articolo 175, comma 4, Decreto di Legge 267/2000.

Relazona? Assessore, prego.

**ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Grazie.

Buonasera.

Sintetizzo come ho fatto nella precedente le variazioni di spesa e di entrata che sono comunque analiticamente state discusse in Commissione Bilancio.

La variazione numero 2, parlo della spesa, Titolo Primo, modifica i servizi istituzionali, generali e di gestione per 93.500 €, tra questi la gestione dei beni demaniali, patrimoniali per 85.000 €, anagrafe e stato civile per 5.500, le risorse umane per 3.000 €.

La missione ordine pubblico e sicurezza incrementa di 15.616, tutte relative alla Polizia Locale e Amministrativa.

La tutela e la valorizzazione dei beni e delle attività culturali aumenta di 3.500 € relativamente alle attività culturali.

Le politiche giovanili, sport e tempo libero più 699,53 € e riferite a sport e tempo libero, programma 1.

L'assetto del territorio ed edilizia abitativa aumenta di 44.949 € riferite all'urbanistica e all'assetto del territorio.

Lo sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente aumenta di 61.820 €, tra questi alla difesa del sudo vanno 60.000 €, alla tutela e valorizzazione e recupero ambientale 500 €, ai rifiuti 1.320 €.

Fondi e accantonamenti aumentano per 228.717,37 €, scusate, tra questi il Fondo di riserva diminuisce di 1.282,63 €, il Fondo

Crediti di dubbia esigibilità aumenta di 180.000 €, altri fondi più 50.000.

Il Titolo Primo aumenta quindi della spesa di 448.801,90 €.

Il Titolo Secondo relativo agli investimenti vede la missione servizi istituzionali, generali e di gestione aumentare di 86.997,50 €, di cui 36.997,50 agli organi istituzionali e 50.000 € alla gestione dei beni demaniali e patrimoniali.

La tutela e la valorizzazione dei beni e delle attività culturali incrementa di 16.610,88 €, tutte al programma valorizzazione beni di interesse storico.

Lo sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente aumenta di 70.000 € e sono tutte destinate al Servizio Idrico Integrato.

I trasporti e il diritto alla mobilità aumentano di 121.605,22 € e interessano il programma viabilità e infrastrutture stradali.

Pertanto il Titolo Secondo aumenta di 292.213,60 € che sommate alle variazioni in aumento del Titolo Primo portano la variazione numero 2 ad aumentare la spesa di 744.015,50 €.

Le entrate che finanziano questi interventi in aumento provengono dai Tributi, una differenza algebrica tra i maggiori Imu prevista a Bilancio e la minore Tasi conseguente alla Legge Finanziaria, vi ricordo che noi abbiamo approvato il Bilancio quando non erano ancora disponibili nelle norme statali. Questo saldo data la prudenza nell'iscrizione del Bilancio in fase di prima elaborazione porta a un aumento di 414.945,21 €.

Un'altra cifra significativa di 348.094,80 € provengono da trasferimenti dello Stato e fanno riferimento al Fondo cosiddetto minore gettito Imu/Tasi che prevede su tutto il territorio nazionale uno stanziamento di 390 milioni. La particolarità di questo trasferimento è che l'entrata non rileva ai fini dei saldi finali: contributi della Regione per 58.230,88 €, un contributo dal Comune di Camporosso per 51.652,61 € e una diminuzione del canone Amga di 128.908 €. Le cifre lette sommano 744.015,50 € pari agli aumenti della spesa.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a Lei, Assessore.

Quindi apro la discussione su questa pratica.

Chi mi chiede la parola?

Prego Consigliere Ballestra.

E allora? Provi a prenotarsi.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Io ci sono, bene.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

No, solo 3 domande perché insomma dal punto di vista tecnico c'è poco da fare, i numeri sono numeri, invece 3 domande nel merito.

Ho visto 35.000 € di consumi idrici in più sugli idranti, alla faccia! Va beh che ogni tanto qualcuno per le Feste Patronali lava e strade, ma 35.000 € sono tanti.

Poi questi 70.000 € di spese Aiga, depuratore, volevo sapere se è possibile che tipo di interventi sono stati eseguiti e poi leggo 37.000 € Riviera Acque, conoscere quali sono le intenzioni dell'Amministrazione visto che avete fatto questa variazione, se forse è il momento che vi siete convinti di aderire all'azionariato del gestore unico.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Altri interventi?

Consigliere Ventura, prego.

### **CONSIGLIERE VENTURA DANIELE**

Grazie.

Allora volevo aggiungere, volevo chiedere anche alcune spiegazioni circa la voce su primo stralci e interventi di adeguamento locali a DVR, è una cifra di 50.000 € e questa spesa qua a che cosa si riferisce, perché è una spesa importante e volevo capire la finalità.

Poi leggevo, allora scusate, qua si parla di manutenzione e gestione del patrimonio, sono 50.000 € a disposizione, sistemati, mi chiedevo se in questa manutenzione e gestione del patrimonio ci fossero anche inserite la voce sull'illuminazione pubblica eventualmente da potenziare nelle frazioni e asfalti e quanto altro sempre relativamente alle frazioni, perché non vedo voci e mi pare che qua ci dimentichiamo sempre, a prescindere da quelle che sono le finanze, tutti i centri storici e il nucleo frazionale ventimigliese.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Sì, grazie Consigliere Ventura.

Do la parola alla Consiglieria Malivindi, prego.

## **CONSIGLIERE MALIVINDI SILVIA**

Sì, Presidente grazie.

Dunque io non voglio, ho già chiesto chiarimenti in Commissione e in questa sede vorrei soltanto fare presente che, allora c'è un totale di variazioni di circa 58.000 € destinati alla pulizia spiagge e comunque sono soldi, dovremmo avere delle spiagge fantastiche, allora vorrei fare un piccolo excursus. Vi ricordate l'anno scorso abbiamo votato insieme una mozione che prevedeva l'installazione del book-crossing, cioè delle casette di scambio libri in spiaggia, una mozione votata anche dalla maggioranza, era maggio del 2015 e sicuramente era alquanto difficile installare questo servizio di biblioteca in spiaggia per l'estate del 2015, ma adesso che è passato più di un anno il progetto sembra abbandonato.

Per quanto riguarda le nostre spiagge, l'unica cosa che sembra essere diciamo curata è il campetto da beach volley, beach soccer che ha ricevuto le attenzioni di questa Amministrazione già l'anno scorso quando è stato creato, scelta opinabile, ma comunque è stata una scelta politica di farlo proprio lì, ma in più quest'anno io ho visto che c'è stato un acquisto di sabbia per farlo più bello, per poter giocare meglio a beach volley, c'era già stato un ripristino, non è chiara la voce di spesa perché la spesa per ripristinarlo è stata inserita genericamente nel ripascimento spiagge, forse proprio per non dare luogo a polemiche da parte dell'opposizione che poi avrebbe detto: ecco quanto costa il campetto da beach. Ad ogni modo adesso vedo altri 58.000 € per pulizia spiagge, abbiate pazienza, io credo che Ventimiglia con tutti questi soldi che spende tra pulizia spiagge, campetto da beach, ecc. ecc. dovrebbe avere delle spiagge fantastiche. Io ora non voglio essere, sono semplicemente realista, non mi sembra che la realtà sia questa e non mi sembra che queste voci e queste spese siano, che si possano vedere nei fatti.

Vedo inoltre circa 15.000 € per l'installazione di videosorveglianza al Funtanin. Qualche mese fa presentai una mozione proprio chiedendo l'installazione di videocamere di sorveglianza. Credo che sia stato ieri, c'era un video che girava sui social network relativo a una rissa che c'è stata in pieno giorno ai giardini pubblici in mezzo a dei bambini, a minori, a madri col passeggino. Ora io vorrei semplicemente che questa Amministrazione si rendesse conto dell'importanza in questo momento storico per la Città di Ventimiglia di dare una priorità a tutto quello che riguarda la sicurezza e sicurezza che deve essere garantita anche attraverso l'installazione di telecamere di videosorveglianza che come avevo chiesto nella mozione non devono essere volte soltanto a evitare gli atti di vandalismo, che sicuramente è una delle funzioni delle telecamere di sorveglianza, come potrebbe essere ad esempio nel caso

del Funtanin, della zona del Funtanin che è appena stata rifatta e quindi si vuole evitare che venga rovinata con atti vandalici, ma ancora prima del rischio di atti vandalici, abbiate pazienza, c'è il rischio relativo alla sicurezza dei cittadini, cioè non possiamo pensare prima alle zone periferiche, per quanto belle, appena rifatte, il Funtanin rimane comunque un'isola felice appena rifatta, attualmente con dei locali che vedono un afflusso massiccio di turisti, non penso che ci siano dei problemi di sicurezza in quell'area lì visto che fino a tarda ora ci sono persone tranquille e famiglie che mangiano. Pensiamo prima alla sicurezza, cioè voglio dire abbiamo le vie del centro che veramente vista anche la situazione storica della Città di Ventimiglia, l'arrivo di tutte queste persone nella zona delle Gianchette, nella zona dei giardini pubblici, nella zona della stazione.

Io quello che dico è prima di investire 15.000 € per l'installazione delle telecamere al Funtanin che ci stanno, ma pensiamo prima alla sicurezza. È questa la mia domanda, ma perché dobbiamo pensare prima alle videocamere contro gli atti vandalici di quelle per la sicurezza dei cittadini? Ecco questo è quello che non capisco, poi ripeto per me più telecamere si mettono e meglio è, perché l'ho presentata io la mozione chiedendo che la Città venga dotata di videocamere di sorveglianza proprio ai fini di garantire la sicurezza e anche contro gli atti di vandalismo e ricordo anche che non è necessario per forza comprarle e andarle a installare, si possono anche fare dei contratti di leasing con delle società che garantiscono il noleggio di queste telecamere a bassissimo costo per il Comune e che si occupano anche della manutenzione, voglio dire tanti altri Comuni hanno un sacco di telecamere e non le comprano, le noleggiano e le società gestiscono anche la manutenzione di queste apparecchiature. È molto più conveniente di fatto perché la telecamera se si rompe, una volta che è stata comprata e installata se si rompe bisogna ricomprarla e stesso discorso per quanto riguarda i radar, anche lì l'installazione di tutto quello che riguarda il monitoraggio anche dal punto di vista della sicurezza stradale è importante, ma ripeto vista la situazione di Ventimiglia in questo momento io darei priorità alla sicurezza proprio dei cittadini, soprattutto nelle ore notturne e soprattutto nelle zone che vedono maggiore transito di persone che di fatto, diciamo pacificamente, sono, ci sono un sacco di persone che non sono ventimigliesi che possono in qualche modo eventualmente e potenzialmente provocare dei problemi, non dico di ordine pubblico, ma comunque dei problemi anche per il fatto di non essere identificati, quindi ritengo che la priorità di questa Amministrazione dovrebbe essere questa.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a Lei, Consigliera Malivindi.

Altri interventi?

Nessun intervento, quindi.

Consigliere Iachino, prego.

## **CONSIGLIERE IACHINO CARLO**

Grazie Presidente.

Era soltanto per avere una chiarificazione. Ho letto qua porto turistico e incarichi professionali, 20.000 € e volevo sapere di che cosa si tratta, anche perché porto turistico non so per il momento sappiamo che è stato venduto a una società monegasca, al di là di quello non so che incarichi professionali, di che cosa si trattasse e poi c'erano, compaiono sempre questi Fondo Crediti di dubbia esigibilità, 180.000 €, ma rimangono sempre, si portano avanti da decenni questi di dubbia esigibilità, non so di che cosa si tratti anche questo. Se mi potevate dare due dritte.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Bene.

Altri interventi prima di registrare un attimo le risposte, eventualmente Assessore se vuole rispondere, se risponde Lei o il Sindaco, non lo so.

Altri interventi?

Quindi allora procediamo con queste risposte, poi ci avviamo alla votazione.

Allora sì, do la parola al signor Sindaco, prego.

## **SINDACO**

Ma su un paio di richieste, la prima è quella del Consigliere Ballestra rispetto a Riviera Acque. Sa che c'è stato tutto un percorso, poi la pensiamo probabilmente in modo diverso sulla società Riviera Acque, però è stato fatto tutto un iter per cui la società Aiga ha mandato la valutazione, è stato chiesto agli Uffici Comunali di esprimersi sulla valutazione fatta e adesso è al vaglio, è stata al vaglio della Provincia e adesso è al vaglio poi dell'autorità competente, pertanto questa quota è quella necessaria in base alla quota pro-capite minima per ogni cittadino per prevedere l'ingresso del Comune, dell'Ente all'interno della società Riviera Acque che avverrà penso nei prossimi Consigli, in uno dei prossimi Consigli

Comunali, quindi questo è quanto le dovevo per la richiesta che ha fatto.

Per quanto riguarda invece il discorso delle telecamere, tanto per dove si inizi si inizi non bastano mai, quando ne avevamo discusso la volta scorsa che presentò la mozione la Consigliera, mi pare che fosse un'interpellanza, adesso non mi ricordo, comunque le dicemmo che c'era un percorso, uno step, ricordo bene che non tanti anni fa quelle zone sono state comunque, in quelle zone è insistito a episodi di violenza anche gravi, quindi capisco la sua preoccupazione e la posso condividere, però abbiamo iniziato un percorso e andiamo avanti in questo modo qua. Alcune sono già state attivate, le altre concluso credo nei giorni scorsi l'altra, quelle che sono le altre gare, comunque le sta curando il Comandante Dottor Marengo e nei prossimi giorni quindi tendenzialmente dovrebbero essere anche attivate le altre nelle piazze restanti del centro storico, poi insomma si è andato avanti anche sul percorso dello Street Control, quindi questo serve e ha tutta un'opera di verifica sulle auto, quindi insomma si sta cercando e si lavora con le dovute disponibilità, un po' alla volta, a integrare questi presidi.

Poi credo gli altri Assessori possano intervenire.

### **PRESIDENTE**

Bene signor Sindaco.

Allora per ulteriori risposte l'Assessore, Vice Sindaco Sciandra, prego.

### **ASSESSORE SCIANDRA SILVIA**

Sì, io rispondo al Consigliere Iachino in ordine all'incarico professionale per la questione del porto.

Allora si tratta di un incarico che è in minima parte un incarico per la redazione di un parere e in massima parte un'attività di affiancamento agli Uffici attribuito all'Avvocato Bormioli, il quale ci ha seguito nella vicenda relativa all'approvazione della variante e faccio anche, mi permetto uno step successivo, ve ne avrei parlato adesso alla fine del Consiglio perché finalmente la società ha integrato la pratica e quindi vi avrei chiesto la disponibilità a cominciare ad incontrarci per verificarla.

### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore Sciandra.

Altre risposte?

Sì, Assessore Faraldi, prego.

Ah sì, scusa, non ti avevo visto, ti do la parola dopo l'Assessore.

### **ASSESSORE FARALDI FRANCO**

Poi dopo lascio la parola.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Per dare una risposta alla questione del Fondo Crediti di dubbia esigibilità. Sono già state fatte 2 revisioni, una ordinaria e una straordinaria dei residui così come la norma prevede, però è chiaro che alcuni debiti, pur in essere, abbiano una dubbia esigibilità dovuta a molteplici fattori, la norma quindi impone l'accantonamento di risorse che compensino l'eventuale mancata riscossione, però sono già state fatte due revisioni, una ordinaria e una straordinaria che hanno eliminato sia in entrata che in uscita quello che doveva essere eliminato.

### **PRESIDENTE**

Ok.

Grazie anche a Lei, Assessore Faraldi.

Do la parola all'Assessore Campagna, scusandomi per non averlo visto prima.

Grazie.

Prego.

### **ASSESSORE CAMPAGNA GABRIELE**

Grazie signor Presidente.

Rispondo a quanto mi è stato appuntato dai miei colleghi.

Allora gli interventi su depuratore e fognature con un capitolo di 70.000 € vanno a finanziare quelle opere effettuate in stato diciamo di straordinarietà o di emergenza ed è una quantità di denaro messa lì a disposizione nel caso si presentino problemi di natura emergenziale o straordinaria, mentre gli interventi di adeguamento locali a DVR sono gli adempimenti richiesti dal Decreto 81 del 2008 per quanto riguarda la sicurezza dei lavoratori e vanno a finanziare un primo lotto per garantire quanto previsto dal Documento di Valutazione dei Rischi che è stato elaborato dai tecnici negli ambienti di lavoro, mentre il maggiore consumo di idranti per consumi idrici per idranti va a finanziare, praticamente è stato effettuato un monitoraggio, dei sopralluoghi tramite i nostri Funzionari di Protezione Civile e i Vigili del Fuoco, i quali hanno constatato che in alcuni punti non erano più efficienti, non erano più idonei questo tipo di idranti e quindi si sono andati a riabilitare e a rimettere in

funzione nei punti dove sono stati individuati come mal funzionanti o inefficienti.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Bene.

Grazie Assessore Campagna.

Quindi adesso metto in votazione la pratica.

Ci sono dichiarazioni di voto?

Dichiarazione di voto, prego Consigliere Ballestra.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Su queste pratiche naturalmente bisognerebbe sempre fare un distinguo e dire per quanto riguarda l'aspetto ragionieristico c'è poco da discutere, il voto sarebbe anche favorevole. Per quanto riguarda invece quelle che sono le voci e io in questo merito entro annuncio il mio voto contrario. Io parlerò per quello che ho chiesto e penso i miei colleghi per quello che hanno chiesto e per le risposte che ho avuto.

Allora per quanto riguarda il discorso di Riviera Acque, la risposta che mi ha dato il Sindaco, visioni diverse, bah io non ho nessuna visione, io quando ero Assessore Provinciale ho cercato di fare né più e né meno che rispettare la Legge e la volontà del popolo italiano. Le firme per l'acqua pubblica le ha raccolte il P.D., non le ha raccolte sicuramente Forza Italia e quindi ho portato avanti questo percorso. Il resto è ottemperare alla Legge Galli, gestore unico, quindi io non ho nessuna visione, mi adeguo alla Legge, se qualcheduno altro ne ha diverse faccia cosa ritiene, però ripeto evidentemente sull'acqua la Sinistra a seconda dei momenti ha visioni di tipo diverso.

Sempre parlando di acqua, ma mi faccio meraviglia della risposta che mi ha dato l'Assessore Campagna su due cose. Allora uno, sugli idranti mi avete scritto maggiori consumi idrici, non nuove installazioni o adeguamenti, che sono due cose.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

No, Lei mi ha risposto, scusi, mi ha detto: ci sono alcuni idranti che non funzionano, li dobbiamo sistemare. Ho capito bene o ho capito male? Penso di avere capito bene, quindi bisognerebbe cambiare il titolo, non sono maggiori consumi, ma sono nuove installazioni. Se sono nuove installazioni, cos'è? Voce Protezione Civile, li deve fare l'Aiga? Non lo so, sono straordinaria manutenzione, sono ordinaria manutenzione, perché se sono ordinaria manutenzione li deve fare qualcheduno altro che non siamo noi.

Sul depuratore, ma scusate quando si danno dei soldi di solito si danno, il Comune all'Aiga glieli dà per interventi patrimoniali, ossia dobbiamo rifare una fognatura, dobbiamo cambiare, straordinaria manutenzione. No, ma qua facciamo una previsione se si romperà già qualcosa? Perché si deve rompere qualcosa nel depuratore? Hanno fatto la pulizia quest'anno, l'anno scorso si erano dimenticati, poverini, ma qua parliamo di 70 dei nostri e 69 dei loro, dovrebbe essere, di 140.000 € per qualcosa che succederà, non è che magari sappiamo già cosa succederà? Perché in Commissione se non ricordo male la versione che ci ha detto Marchesi è diversa, che si erano bruciati.

### **PRESIDENTE**

Concluda Consigliere Ballestra.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

No, ma scusi, io vorrei che una volta ogni tanto vi mettiate d'accordo a dire la verità o le bugie, almeno una volta ogni tanto, mettetevi d'accordo perché Marchesi in Commissione ci ha detto, ha comunicato ai Commissari che si erano rotte le pompe.

### **PRESIDENTE**

Ha superato i 3 minuti, Consigliere.

### **CONSIGLIERE BALLESTRA GIOVANNI**

Ma se non vi interessa sapete cosa c'è di nuovo? Ma fate un po'...

### **PRESIDENTE**

Io le dicevo che poteva concludere il suo intervento, mi dispiace averla, le avrei fatto concludere.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Ma lo poteva dire al microfono, glielo avrei dato il tempo.

Va bene.

Consigliere, mi dispiace averla fatta arrabbiare, però se si teneva un po' più lucido poteva concludere il suo discorso.

Consigliere Ventura prego, ha 3 minuti.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Consigliere Ventura.

Consigliere Ballestra, per cortesia.

Prego.

### **CONSIGLIERE VENTURA DANIELE**

Allora intervengo perché va beh intanto a prescindere dai numeri che devono essere in pareggio, dunque quella è matematica, io avevo fatto una richiesta, chiedendo a chi di dovere, avevo fatto questa richiesta chiedendo e avevo notato in un capitolo 50.000 € e provocatoriamente dove c'è scritto manutenzione e gestione del patrimonio e avevo chiesto se questi soldi e queste finanze venivano inserite anche per la manutenzione delle strade, gli asfalti delle frazioni, oppure per l'illuminazione. Non mi è stata data risposta, probabilmente magari per disattenzione, perché non vedo l'interesse di questa Amministrazione nei confronti delle frazioni e le frazioni hanno bisogno di manutenzione, ci sono tante frazioni che sono prive di illuminazione e molteplici problemi e questa Amministrazione non è efficiente a cercare almeno, a impegnarsi moralmente e a cercare di risolvere quelle cose che poi i cittadini locali le chiedono, quindi io annuncio il mio voto contrario.

### **PRESIDENTE**

Bene Consigliere Ventura.

Altri interventi per dichiarazione di voto?

Niente, allora metto in votazione la ratifica.

Ferrari, prego, dichiarazione di voto, prego.

### **CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Grazie signor Presidente.

Giustamente i colleghi hanno fatto una serie di domande per cercare di avere delucidate certe voci di spesa che andiamo a sostenere con questa variazione di Bilancio e sia che si è espresso con la dichiarazione di voto, sia che non si è espresso, mi pare comunque di capire che alla fine il voto dei colleghi di minoranza sarà non favorevole e allora io voglio cercare di spiegare perché il nostro voto sarà favorevole.

È una variazione importante, stiamo parlando di 744.000 €. Allora parto intanto da una considerazione che faceva sua la collega Malivindi e che alla quale comunque ha già risposto il Sindaco e io intervengo su questo perché sono d'accordo sul fatto che il Comune debba impegnarsi in questo settore perché il problema della sicurezza è e diventerà sempre più importante e mi sento di condividere anche il suggerimento che ha fatto prima la collega in merito al fatto che non sia necessario per forza acquistare i sistemi di videosorveglianza,

per cui mi sento anche io di suggerire di esplorare quello che possono essere le possibilità e anche dotarsi di preventivi per eventualmente prendere in considerazione questo tipo di soluzione, perché a mio avviso se ci sono le condizioni anche per avere un sistema efficiente e per non spendere cifre importanti potrebbe essere una soluzione intelligente, però avevamo già detto la volta scorsa che il percorso di acquisizione e ampliamento dell'attuale sistema, modesto, di videosorveglianza è un intendimento di questa Amministrazione.

### **PRESIDENTE**

Deve completare il discorso, Consigliere.

### **CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Sì, insomma di voci ce ne sono tante, volevo semplicemente dire una cosa, per quanto riguarda i 70.000 € che riguardano la voce depuratore, ecco questa manovra io l'ho intesa così, a mio avviso significa che il nostro Bilancio prevede di stanziare questa somma e tenerla a disposizione per eventuali necessità, però non vuole dire il fatto che sia stanziata non vuole dire che la dobbiamo utilizzare.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

### **PRESIDENTE**

Facciamo concludere l'intervento, perché sennò supera di molto il tempo, per favore Consiglieri.

### **CONSIGLIERE FERRARI DIEGO**

Nel momento in cui verrà utilizzata ci spiegheranno perché e allora potremo essere anche contrari, per adesso stiamo facendo un'operazione che potrebbe anche non prevedere una spesa.

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Marchesi ha detto che le pompe sono state bruciate e adesso stiamo tutti in attesa di sapere il perché, poi dopo, abbiate pazienza, se ci sono da fare delle azioni io sono assolutamente favorevole perché se ci sono delle responsabilità vengano fuori e vengano attribuite a chi di dovere.

Va bene, la taglio lì, siamo favorevoli.

Grazie.

### **PRESIDENTE**

Grazie a Lei, Consigliere.

Beh altri interventi per dichiarazione di voto mi sembra che sono intervenuti tutti, mi pare.

Allora metto in votazione ratifica della Delibera di Giunta Comunale numero 106 del 21.06.2016 di Bilancio di Previsione 2016-2018, variazione numero 2 adottata in via d'urgenza, articolo 175, comma 4, Decreto di Legge 267/2000.

Favorevoli? Sindaco, De Leo, Ferrari, Lazzaretti, Acquista, Ghirri, Palumbo, Paganelli, Pastor, Vitetta.

Contrari? Iachino, Malivindi, Ventura, Nazzari.

Astenuti? Consigliere Ballestra? Ah quindi Ballestra era contrario? Quindi allora anche il Consigliere Ballestra, chiedo scusa.

Voto per l'immediata eseguibilità della pratica, favorevoli? Unanime, grazie.

**COMUNE DI VENTIMIGLIA**

**PUNTO N. 9 O.d.G. – CONSIGLIO COMUNALE DEL 6 LUGLIO  
2016**

**COMUNICAZIONE DELLA VARIAZIONE ALLE DOTAZIONI DI  
CASSA EFFETTUATA DALLA GIUNTA COMUNALE CON  
DELIBERAZIONE NUMERO 78 DEL 11.05.2016, ARTICOLO 175,  
COMMA 5 BIS, LETTERA D, DECRETO DI LEGGE 267/2000**

**PRESIDENTE**

Ultima pratica all'ordine del giorno, è una presa d'atto, oggetto: comunicazione della variazione alle dotazioni di cassa effettuata dalla Giunta Comunale con deliberazione numero 78 del 11.05.2016, articolo 175, comma 5 bis, lettera D, Decreto di Legge 267/2000.

Chi deve?

(Dall'aula si interviene fuori campo voce)

Allora la diamo per letta, Consiglieri? La diamo per letta, grazie Dottor Taggiasco, la diamo per letta, quindi la presa d'atto non si fa votazione, niente.

Allora alle ore 21.45 la seduta è sciolta, arrivederci a domani mattina.